

СОЦИОЛОГИЯ

DOI 10.35264/1996-2274-2019-2-121-135

ИННОВАЦИИ В ПОДГОТОВКЕ НАУЧНЫХ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ (ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ)

В.В. Маркин, рук. центра, гл. науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН, д-р соц. наук, проф., markin@isras.ru

В.В. Воронов, вед. науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН, д-р соц. наук, проф., viktor.voronov@du.lv

Д. Илишко, рук. Института устойчивого образования Даугавпилсского университета, Латвия, Ph.D., проф., dzintra.ilisko@du.lv

Рецензент: М.Л. Мальшев

Модернизационные процессы «сверху» различных социальных институтов в современной России затронули и один из важнейших – институт образования. Рассматривается аспект, получивший широкий дискурс в отечественном и зарубежном научном сообществе, – подготовка кадров высшей квалификации в российской системе образования в формате международной стандартной классификации образования (МСКО) или The International Standard Classification of Education (ISCED). Подготовка российских кадров высшей квалификации на базе аспирантуры соответствует уровню МСКО 8 – «докторантура или ее эквивалент» – или ISCED level 8 – Doctoral or equivalent level, ибо в Европейском союзе, согласно Болонскому соглашению (2003), нет разделения на аспирантуру и докторантуру в российском понимании. В статье даются сравнительный анализ и экспертная оценка научных, организационно-педагогических факторов, процедур и критериев развития и повышения эффективности российского института аспирантуры на примере функционирования соответствующего ей института докторантуры в Европейском союзе, в Даугавпилсском университете (Латвия). Европейский опыт организации и функционирования института докторантуры показывает, что в институте аспирантуры России уже четыре года идет по форме инновационная, но по содержанию разрушительная реформа воспроизводства научно-педагогических кадров высшей квалификации. Сделаны выводы о направлениях совершенствования подготовки кадров высшей квалификации в России с использованием отдельных позитивных элементов европейского опыта в данной сфере. В теоретическом аспекте – «разгрузка» образовательных программ МОСК 8 за счет дисциплин, ранее изучавшихся в магистратуре и специалитете. В практическом аспекте – шире использовать европейский опыт промоции и научной аттестации при подготовке научной диссертации и процедуре ее защиты.

Ключевые слова: аспирантура, докторантура, реформа, научно-педагогические кадры, научно-исследовательские кадры, Россия, Европейский союз.

INNOVATIONS IN TRAINING SCIENTIFIC PERSONNEL OF HIGHER QUALIFICATION: INTERNATIONAL EXPERIENCE AND RUSSIAN REALITIES (EXPERT OPINION)

V.V. Markin, Chief Researcher, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology RAS, Ph. D., Professor, markin@isras.ru

V.V. Voronov, Leading researcher, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology RAS, Ph. D., Professor, viktor.voronov@du.lv

D. Iliško, Professor, Head of the Institute of Sustainable Education, Daugavpils University, Latvia, Ph.D., dzintra.ilisko@du.lv

Modernization processes «from the top» of various social institutions in modern Russia have affected one of the most important – the Institute of education. The article deals with the aspect that has received a wide discourse in the domestic and foreign scientific community – training of highly qualified personnel in the Russian education system in the format of the international standard classification of education (ISCED). Training of Russian highly qualified personnel on the basis of postgraduate corresponds to the level of ISCED 8 – «doctorate or its equivalent» or ISCED level 8 – «Doctor or equivalent level», because in the European Union, according to the Bologna agreement (2003) there is no division into postgraduate and doctoral studies in the Russian sense. The article provides a comparative analysis and expert evaluation of scientific, organizational and pedagogical factors, procedures and criteria for the development and efficiency of the Russian Institute of postgraduate studies on the example of the functioning of the corresponding Institute of doctoral studies in the European Union, in Daugavpils University (Latvia). European experience in the organization and functioning of the Institute of doctoral studies shows that the Institute of postgraduate studies in Russia for four years is in the form of innovative, but the content of the destructive reform of reproduction of scientific and pedagogical personnel of higher qualification. According to the results of the study, conclusions are made about the directions of improving the training of highly qualified personnel in Russia, using some positive elements of the European experience in this field. In the theoretical aspect – the «unloading» of the educational programs of ISCED 8 due to the subjects previously studied in the master's and specialist degrees. In practical aspect – to make wider use of the European promotion and scientific certification experience in the preparation of a scientific theses and the procedure for its protection.

Keywords: postgraduate, doctoral studies, reform, scientific and pedagogical personnel, Russia, European Union.

Введение

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 06.04.2015) «Об образовании в Российской Федерации», вступившим в силу с 01.09.2013, согласно п. 5 ст. 10 «Структура системы образования» в уровнях образования в состав высшего образования включена «подготовка кадров высшей квалификации» [1]. Хотя в Законе прямо не обозначается конкретная форма этой подготовки, как это указывается по предшествующим уровням (бакалавриат, специалитет, магистратура), прохождение ее предполагает наличие «полного» высшего образования (специалитет, магистратура). В правоприменительной практике это было отнесено к аспирантуре (адъюнктуре), а также к ординатуре, ассистентуре-стажировке. Поскольку последние имеют специфический, преимущественно отраслевой характер, главный вопрос, вставший в этом плане: как должны соотноситься форма аспирантуры и содержание самой подготовки кадров высшей квалификации?

В рамках общефедеральной нормативной правовой базы особо выделяются:

– Приказ Минобрнауки от 19.11.2013 № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;

– Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 30.07.2014 № 899 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 39.06.01 Социологические науки (уровень подготовки кадров высшей квалификации)»;

– Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Уровень высшего образования. Подготовка кадров высшей квалификации. Направление подго-

товки. 39.06.01 – социологические науки (утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 30.07.2014 № 899) (с изменениями и дополнениями от 30.04.2015) [2].

Этими нормативно-правовыми актами предписывается вузам, научным учреждениям и другим организациям, претендующим на получение соответствующей лицензии, а в дальнейшем – государственной аккредитации подготовки кадров высшей квалификации, разработать и предоставить пакет документов, практически аналогичных формам бакалавриата, магистратуры, специалитета, но при этом отражающим специфику именно «высшего» уровня высшего образования. Поскольку бюджетное финансирование по статье, включающей затраты на аспирантуру, могло открыться лишь при наличии лицензии, государственные организации в спешном порядке стали готовить ее с конца 2013 г., требуя от Министерства все более четких пояснений, многократно переделывая свои документы по мере поступления новых предписаний. Наконец с 2015 г. новый уровень высшего образования был полностью имплементирован в правовое поле, внедрены соответствующие образовательные и управленческие практики. Однако по прошествии более трех лет, а это полный курс очной аспирантуры, возникает закономерный вопрос: что дает внедренная крупномасштабная государственная инновация, какие проблемы она решает, а какие, напротив, порождает?

Вопрос далеко не праздный, поскольку российская аспирантура как институт подготовки кадров высшей квалификации активно подвергается изменению своего содержания не только в административно-правовом порядке, но и под влиянием рынка труда и образовательных услуг, т.е. коммерциализируется. Многие крупные российские ученые и политики неоднократно публично выражали тревогу по этому поводу. Например, авторитетные ученые-обществоведы утверждают: «В каком-то смысле речь идет о создании ядра элитарного образования внутри образования по вынужденности массового и коммерциализованного. Другого выхода просто нет на сегодняшний день. В противном случае весьма скоро может наступить полная деквалификация экспертных знаний и разрушение ценностного фона самих преподавателей».

Аспирантские программы по социологии (в данном случае. – *Прим. авт.*) несут следы еще больших разрушений. Сегодня отечественная аспирантура выглядит почти что пустыней: места (даже бюджетные) остаются незаполненными, а потенциальные аспиранты демонстрируют на приемных экзаменах крайне низкий уровень знаний. В результате качество большинства кандидатских диссертаций по социологии оставляет желать много лучшего. Самоисчерпание аспирантуры ведет к стремительному старению преподавательского корпуса» [3].

Авторы данной статьи уже в начале перехода на новый формат аспирантуры высказывали свое экспертное мнение, выражая определенную тревогу по поводу неподготовленности данной реформы, сверхускоренного ее внедрения, даже без экспериментального апробирования, недостаточного учета зарубежного опыта и т.д. [4]. Наши оценки и предложения были поддержаны в научно-экспертном сообществе в стране и за рубежом, ведущими учеными и специалистами [5]. Однако до сих пор нет внятной позиции федеральных исполнительных органов власти, в ведении которых находятся организации, причастные к подготовке кадров высшей квалификации, имеющие аспирантуру, диссертационные советы и т.д.

Методика

В статье используются количественные и качественные социологические методы исследования, анализ законодательных, нормативных и правовых актов государственных, научных и академических учреждений, включенное наблюдение, сравнительный анализ и экспертная оценка результатов функционирования института аспирантуры в стране и за рубежом.

Результаты исследования

Анализ законодательных актов, ведомственных правовых нормативных документов, положений о порядке подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (в другой редакции – кадров высшей квалификации) более 100 вузов и академических центров по основным профильным для них образовательным программам показывает, что требования законодательных и ведомственных директивных документов имплементируются в двух основных вариантах, с разницей программирования итоговой государственной аттестации выпускников аспирантуры.

Главными нормативными позициями выступают требования федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), согласно которым организациями указываются основные виды профессиональной деятельности, к которым готовятся выпускники, освоившие программу аспирантуры: научно-исследовательская деятельность в области соответствующего направления с указанием профилей (специальностей); преподавательская деятельность по образовательным программам высшего образования.

В образовательных программах организаций установлены:

- универсальные компетенции выпускника аспирантуры, не зависящие от конкретного направления подготовки;
- соответствующие общепрофессиональные компетенции, определяемые направлением подготовки;
- специальные профессиональные компетенции, определяемые направленностью (профилем) программы аспирантуры в рамках направления подготовки (далее – направленность программы).

Структура программы аспирантуры состоит из двух основных частей: обязательной (базовой) и части, формируемой непосредственно участниками образовательных отношений (вариативной). Это обеспечивает возможность реализации программ аспирантуры, имеющих различную направленность (специализацию) в рамках одного направления подготовки.

Согласно нормативным требованиям все рассмотренные программы включают следующие блоки.

- Блок 1 «Дисциплины (модули)», в который включены дисциплины (модули), относящиеся к базовой части программы, и дисциплины (модули), относящиеся к ее вариативной части.
- Блок 2 «Практики», полностью относящийся к вариативной части программы.
- Блок 3 «Научные исследования», который также в полном объеме относится к вариативной части программы.
- Блок 4 «Государственная итоговая аттестация», в полном объеме относящийся к базовой части программы. Он завершается порядком присвоения квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» с выдачей соответствующего диплома государственного образца.

Выпускник аспирантуры должен набрать 180 зачетных единиц (отечественный аналог кредитных пунктов «болонской» системы) по следующей структуре (табл. 1).

Предусматривается, что дисциплины (модули), относящиеся к базовой части блока 1 «Дисциплины (модули)», в том числе направленные на подготовку к сдаче кандидатских экзаменов, являются обязательными для освоения обучающимся независимо от направленности программы аспирантуры, в соответствии с примерными программами, которые в свое время утверждались Министерством образования и науки Российской Федерации, в настоящее время – Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

При этом важно отметить, что сама сдача кандидатских экзаменов в программу не включается, т. е. выводится за ее рамки.

Таблица 1

Структура образовательной программы аспирантуры по элементам и объему зачетных единиц

Наименование элемента программы	Объем (в зачетных единицах)
Блок 1 «Дисциплины (модули)»	30
Базовая часть	9
Дисциплины (модули), в том числе направленные на подготовку к сдаче кандидатских экзаменов	
Вариативная часть	21
Дисциплина/дисциплины (модуль/модули), в том числе направленные на подготовку к сдаче кандидатского экзамена	
Дисциплина/дисциплины (модуль/модули), направленные на подготовку к преподавательской деятельности	
Блок 2 «Практики»	141
Вариативная часть	
Блок 3 «Научные исследования»	
Вариативная часть	
Блок 4 «Государственная итоговая аттестация»	9
Базовая часть	
Объем программы аспирантуры	180

Источники: [1, 2].

Набор дисциплин (модулей) вариативной части блока 1 «Дисциплины (модули)», выходящих на специализацию подготовки, организацией определяется самостоятельно в соответствии с направленностью программы аспирантуры в установленном объеме.

Анализ дидактических единиц значительной части дисциплин этого блока (до трети, по крайней мере, где они приведены в программах) свидетельствует о дублировании их по отношению к магистратуре по данным направлениям, что, как показывает наше наблюдение, не вызывает большого интереса у аспирантов, поскольку в большинстве случаев они уже изучали их в магистратуре или специалитете.

В блоке 2 «Практики» определяются и рассчитываются практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности (в том числе педагогическая практика, которая является обязательной).

Во многих рассмотренных программах этот блок по содержанию является наименее конкретным, большей частью привязанным к структурным подразделениям организации, которые определены в качестве базовых. Из опыта организации практик можно отметить недостаточную общеметодическую оснащенность педагогической практики, сильную зависимость от уровня научно-педагогической подготовки наставников.

Блок 3 «Научные исследования» содержит структуру и организацию научно-исследовательской деятельности аспиранта и подготовку им научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук. Однако здесь следует особо подчеркнуть, что сама диссертация (конечный продукт научной деятельности аспиранта до ведения нового формата) и, тем более, ее защита в диссертационном совете в нынешнюю программу аспирантуры не входят, поскольку в блоке 4 «Государственная итоговая аттестация» обязательными являются подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена с последующим представлением результатов научных исследований выпускника и защитой их

в Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК). Здесь возможны два варианта. В одном из них требуется лишь научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), оформленной в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации (ныне Министерством науки и высшего образования Российской Федерации). По результатам рассмотрения и обсуждения научного доклада организация дает заключение, которое должно соответствовать п. 16 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации. Фактически это можно сравнить с предварительным обсуждением диссертации.

Что дальше должен (может) делать выпускник аспирантуры с этим заключением – мы не нашли ни в одном из нормативно-правовых документов, начиная с приказов Министерства и заканчивая положениями об аспирантуре отдельных организаций. Другими словами, подготовка к защите кандидатской диссертации и сама защита становятся частным делом выпускника.

Другой вариант Положения об аспирантуре (подготовке кадров высшей квалификации) и соответствующих образовательных программах аспирантуры, который и чаще всего используется во многих организациях, содержит норму о выпускной квалификационной работе (ВКР) и (или) диссертации, к которой предъявляются вышеуказанные требования ВАК. Такие работы предписывается защищать в ГЭК с соответствующей оценкой: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно».

Однако и в этом варианте совершенно не ясны перспективы защиты данных работ непосредственно в статусе диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Таким образом, налицо нормативная неопределенность по конечному результату обучения в аспирантуре. В нынешней практике им является госэкзамен по направлению (специальности) и защита выпускной квалификационной работы. Но при этом ни о какой ученой (научной) степени, которая может быть присуждена успешному выпускнику аспирантуры в ее новом формате, речи нет. Этот выпускник может быть или «суперспециалистом» (по итогам защиты выпускной квалификационной работы как нового дипломного проекта), или, образно говоря, «ученым полуфабрикатом» (по итогам научного доклада).

И в том и в другом случаях сегодняшний аспирант не мотивирован на серьезную научно-исследовательскую деятельность с основательной проработкой теоретико-методологических вопросов темы (эта часть выпускной работы чаще всего превращается в обзор литературы), тем более – аналитическую работу с эмпирическим материалом (преобладает описательный характер данных чужих исследований). Его трудно привлечь к активному участию в коллективных НИР (даже если такие возможности есть в организации), хотя бы в силу перезагруженности чисто учебными занятиями. Он в большей мере наращивает сумму информации по дисциплинам, которые он «проходил» на предыдущих ступенях высшего образования, в лучшем случае – получает какие-то навыки сбора и описания эмпирического материала, но не более. Вряд ли можно ожидать, что в таком порядке будет действительно формироваться умение творческого обращения с теоретическим и эмпирическим материалом – получение новых оригинальных результатов на основе анализа и обобщения, развитие способности и навыков к самостоятельной научно-исследовательской работе, что всегда было сутью обучения в отечественной аспирантуре.

Отсутствие прямого выхода на защиту кандидатской диссертации и получение ученой (научной) степени слабо стимулирует как самого аспиранта на перспективу самостоятельной научно-исследовательской работы, так и его научного руководителя на перспективу высоких достижений, поскольку результат – «всего лишь» отметка в ГЭК. Более того, в конечном счете пострадают (в отдельных случаях уже страдают) сложившиеся и развивающиеся отечественные научные школы, останавливается их воспроизводство.

Дискуссия

По общему тренду мировой и российской высшей школы мы должны все больше продвигаться в Болонский процесс. Новый формат аспирантуры в его нынешнем виде, напротив, отодвигает нас на обочину этого процесса, в очередной раз производя какой-то «отечественный продукт», аналог которому трудно найти даже в разнообразном европейском опыте.

К тому же вполне можно предвидеть, что наиболее способные «зарубежноориентированные» выпускники российской аспирантуры вряд ли будут «дорabатывать» свои «выпускные квалификационные работы» и представлять их в качестве полноценных кандидатских диссертаций. Слишком много процедурных барьеров им придется преодолеть. К тому же останется не определенным в международном формате и сам статус российского кандидата наук

Не проще ли такому выпускнику будет предложить себя в качестве практически готового «кандидата в доктора» – Ph.D., особенно по естественным и техническим наукам, где без особых затрат ему можно быстро подготовиться к процедуре «промоции» в зарубежном научном центре или университете?

Так, система высшего образования большинства стран Европейского союза (ЕС) в соответствии с Болонским процессом (договором) имеет три уровня: 1) бакалавр (Bc.), 2) магистр (Mg.) и 3) доктор (Ph.D.). Рассмотрим институт докторантуры, аналогичный российской аспирантуре, на примере Латвии как одной из новых стран ЕС.

Один из авторов настоящего исследования является членом промоционного (диссертационного) совета по педагогике в Даугавпилсском университете (ДУ), другой – более десяти лет там же был членом промоционного совета по экономике, поэтому вполне уместно в сравнительном плане проанализировать Положение о докторантуре данного университета, а затем рассмотреть некоторые вопросы процедуры обучения в докторантуре на примере этого вуза, который является достаточно типичным [6].

Положение о докторантуре ДУ, состоящее из 9 разделов, впервые было утверждено Сенатом университета в 2002 г., с последующими поправками в 2004–2008 гг. Оно основано на Законе о научной деятельности в Латвийской Республике (ЛР), Законе о высшей школе ЛР, Постановлении Кабинета министров ЛР № 1001 «Присуждение докторской степени (Ph.D.): порядок и критерии». В 1-м разделе четко сформулирована цель докторантуры: получение международно признанной докторской степени (Ph.D.) в области науки по представленным в ДУ отраслям науки. Во 2-м разделе определены институции, которые могут создавать в ДУ докторантуру: это отделы – факультеты, кафедры, научные секторы и т. п., с главным условием, что их научный потенциал отвечает указанным нормативным требованиям. Предусмотрена возможность разработки докторской программы по конкретной области науки в сотрудничестве с другими латвийскими и зарубежными университетами. В практике это не только используется, но и поощряется. В 3-м разделе определено, что выполнение докторской программы координируется руководителем Центра докторантуры ДУ. В 4-м разделе перечислены научные направления, по которым осуществляется обучение в докторантуре в ДУ: науки о живой природе, физико-химические науки, гуманитарные науки, математические и статистические науки, педагогическое образование и образовательные науки, общественные науки и поведение человека. В 5-м разделе детально рассмотрены процедуры руководства и утверждения исполняемой докторской учебной программы. Докторские программы обучения предполагают: новейшие методы исследования, его планирования и обработки данных в конкретной области науки и практики; углубленные теоретические курсы в данной области науки; приобретение основ опыта работы над научным проектом. За исполнение докторской программы отвечает ее директор (профессор/ассоциированный профессор) и совет программы – не менее трех ученых из данной области науки, которых утверждает Сенат ДУ. Научный руководитель промоционной работы (диссертации) докторанта должен иметь ученую степень

доктора (Ph. D./Ph. D. habil.) в соответствующей области науки. В 6-м разделе рассмотрены объем и продолжительность докторской учебной программы. Дневное обучение составляет 3 года, вечернее – 4 года. Общий объем докторской учебной программы составляет от 120 до 144 кредитных пунктов (один кредитный пункт равен 16 учебным часам). Учебный год длится с 1 сентября текущего года по 31 августа последующего. Докторант имеет право выполнить часть докторской программы в иностранных вузах или в других латвийских. Докторант имеет право брать академический отпуск не более двух раз за время учебы в докторантуре. Расходы по проведению промоционного (диссертационного) процесса несет ДУ из своих средств по обеспечению докторской учебной программы. Однако, если докторант не освоил соответствующую программу или освоил ее без получения научной степени Ph. D., Ученый совет ДУ вправе принять решение о взыскании с докторанта определенных средств для покрытия расходов по промоционному процессу. В 7-м разделе рассмотрены вопросы финансирования обучения в докторантуре. Очное обучение может финансироваться из разных источников: государственного гранта (выделение государственных бюджетных мест), средств докторанта, средств заинтересованных юридических или физических лиц. Плата за обучение (она предлагается Ученым советом и утверждается Сенатом) может быть различной для каждой докторской программы. Распределение имеющихся финансовых ресурсов в рамках конкретных докторских программ осуществляет Совет докторантуры (по согласованию с директором программы) и по его представлению утверждается решением Ученого совета ДУ. В 8-м разделе прописаны условия поступления и учебы в докторантуре. Установлено, что лица, желающие учиться в докторантуре, должны иметь степень магистра в соответствующей области науки или приравненное к этому образование. Приравнивание образования осуществляет Совет докторантуры ДУ. Вместе с предоставлением необходимых документов поступающий в докторантуру должен пройти следующие испытания перед приемной комиссией: экзамен в форме научной дискуссии по аккредитованной/лицензированной докторской программе и экзамен по иностранному языку (английскому). Лица, которые ранее сдали такие испытания в соответствующей области науки в течение последних 6 лет, освобождаются от их сдачи. После завершения конкурсных вступительных экзаменов претенденты, успешно их прошедшие, зачисляются на обучение в докторантуре после подписания об этом Соглашения (договора) с ДУ. В заключительном, 9-м разделе (докторские программы и руководство ими) установлены задачи и результаты учебы в докторантуре. Согласно им докторант один раз в год сдает отчет о проделанной учебной и исследовательской работе на заседании соответствующей кафедры, которая принимает решение о соответствии представленных результатов учебной программе. Положительная оценка отчета является основанием для финансирования учебы на следующий учебный год, которое утверждает Совет докторантуры.

В конце срока обучения в докторантуре на заседании профильной кафедры рассматриваются и обсуждаются результаты учебной и научной деятельности каждого докторанта и принимается мотивированное решение – рекомендация о представлении работы (диссертации) к защите или о продолжении совершенствования работы в рекомендуемый период времени (обычно от 3 месяцев до года). Выпускникам докторантуры выдается академическая справка. Данное Положение о докторантуре конкретизировано в Положении о промоционных советах Даугавпилсского университета (их создание и контроль этапов обучения докторантов), состоящем из 7 разделов, утвержденном Сенатом университета в 2006 г., с последующими поправками в 2008–2017 гг. [7].

Как следует из рассмотренного примера, основная цель докторантуры в Европе, в частности в Латвии, – создание квалифицированных научных кадров с ученой степенью для работы в вузах и исследовательских институтах. В период обучения в докторантуре происходит отсев части докторантов по разным причинам объективного и субъективного характе-

ра, и до успешной защиты научной квалификационной работы (диссертации) в нормативный срок доходит в среднем 10–27% претендентов (табл. 2).

Таблица 2

Динамика количества докторантов по 11 научным направлениям в Даугавпилском университете в 2011–2018 гг., чел.

Направление	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Биология	38	36	41	41	43	35	32
Прикладная физика	11	6	5	8	9	11	9
Математика	5	6	5	3	4	4	4
Педагогика	27	23	17	11	14	14	15
Литература	17	17	19	14	18	18	18
Языкознание	9	11	7	8	5	4	2
Психология	16	16	10	13	14	7	6
Экономика	27	26	23	13	11	16	15
История	9	10	11	6	9	11	11
Юридические науки	9	10	9	14	13	14	10
Менеджмент	–	–	–	–	13	15	16
КОРУ	168	161	147	131	153	149	138
Из них защитили промо- ционную работу	15	25	15	15	15	3	–
КОРУ (% от претендентов)	13,0	16,0	9,0	13,0	10,0	2,0	–
В том числе защитили промоционные работы и получили научную степень Ph. D. по экономике							
Экономика	3	2	3	2	3	2	2
КОРУ (% от претендентов)	11,1	8,0	13,0	15,0	27,0	13,0	18,0

Источник: [8].

Больше выпускников докторантуры университета выходят на успешную защиту по направлениям «литература», «математика», «педагогика», «психология», «экономика», «языкознание» (от 6 до 40%). Меньше – по направлениям «биология», «прикладная физика» (от 5 до 25%). По таким направлениям, как «история», «менеджмент», «юридические науки», защит еще не было. Однако в дальнейшем, в течение 1–3 лет после нормативного срока учебы, на защиту подготовленной промоционной работы выходят до 35–45% выпускников докторантуры. В целом это более эффективный результат, чем в России, где успешно защищают диссертационную работу только 12% аспирантов университетов и академических институтов [9].

Опыт Латвии интересен тем, что дает представление о пути снижения административно-бюрократических барьеров при прохождении процедуры обучения в докторантуре (аспирантуре, которая, по новому законодательству, вошла в систему высшего образования в России), защиты промоционной (научной квалификационной) работы и получения степени доктора (Ph.D.) в конкретной области науки [10].

Чтобы получить научную степень, например, доктора экономики Ph. D. (Dr.oec. – название в Латвии), претендент должен поступить в докторантуру по экономике, где есть аккредитованная Министерством образования и науки Латвийской Республики (Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrija – LR IZM) трехгодичная докторская программа по экономике по интересующей его специальности. В Латвии нет кодификации экономических специальностей, как в России, здесь просто выделяют следующие специальности:

«региональная экономика», «финансы и кредит», «народное хозяйство». Для поступления в докторантуру необходим диплом магистра по экономике или менеджменту. Зачисление в докторантуру на государственные бюджетные места или за оплату (1,5 тыс. евро в год) проводится на конкурсной основе по итогам научного собеседования по теме промоционной работы, указанной в заявлении претендента и экзамену по иностранному языку (обычно – английскому). Научного руководителя может выбирать сам претендент; если он не выбрал, то приемная комиссия предлагает ему научного руководителя – специалиста по теме промоционной работы. Научным руководителем может быть доктор в экономической или социальной области науки из данного или другого вуза Латвии или вуза страны ЕС, но который, как правило, является экспертом по экономике Совета по науке Латвии (LZP) при Правительстве Латвийской Республики [11]. Докторант один раз в год (обычно в июне) на заседании кафедры экономики отчитывается об освоении теоретических дисциплин за учебный год, о степени написания промоционной работы, об активности в научно-исследовательской деятельности: участии в конференциях, написании тезисов, статей, других публикаций для рецензируемых изданий, которые цитируются в международных базах данных. Написанные материалы исследования, другая деятельность докторанта также обсуждаются на кафедре, и по их итогам директор докторской программы подписывает резолюцию о переводе докторанта на следующий год обучения. В конце третьего года обучения директор докторской программы назначает предзащиту на расширенном заседании кафедры написанного материала промоционной работы. Докторант делает 20-минутную презентацию выполненной работы. Ему задают вопросы по теме работы. Далее заслушиваются развернутая рецензия о диссертации двух членов кафедры, а также мотивированная рецензия специалиста по теме исследования из другого вуза или научного учреждения. По итогам обсуждения проводится открытое голосование о готовности промоционной работы. Критериями такой готовности являются следующие моменты.

1. Оригинальность исследования (научная новизна, личный вклад), которое структурировано по определенной форме, с результатами, имеющими важное значение в представленной научной подотрасли, объемом до 150 страниц без приложений и библиографии.

2. Результаты исследования опубликованы в рецензируемых журналах, включенных в международную базу данных, или в научной монографии, а также апробированы на международных конференциях.

3. В исследовании использованы современные методы обработки данных.

4. Исследование выполнено на принципах научной этики, на государственном (латышском) или английском языках. Окончательное решение (рекомендацию) для предоставления выполненной промоционной работы в научный отдел вуза (организации) дает директор докторской программы. Если директор программы не дает такую рекомендацию докторанту, то последнему предоставляется определенный период времени на устранение существенных замечаний и повышение качества содержания промоционного исследования (обычно от 3 месяцев до 1 года), после чего опять назначается предзащита на расширенном заседании кафедры.

При положительном решении соискатель представляет в научный отдел два экземпляра текста промоционной работы, два экземпляра ее резюме («автореферата») на государственном (латышском) языке, объемом 1–2 печатных листа, CV соискателя, список публикаций и их ксерокопии, выписку из протокола заседания кафедры, подтверждающую обсуждение диссертации и ее положительную оценку. Научный отдел в течение двух недель рассматривает поданные документы на соответствие их требованиям LR IZM, а затем передает их в Ригу, в Государственную научную квалификационную комиссию при Министерстве науки и образования Латвии (VZKK LR IZM). Комиссия утверждает эксперта в данной отрасли науки («черного рецензента»), которому передается диссертация для вынесения мотивиро-

ванного заключения о ее соответствии/несоответствии специальности, отрасли науки и ученой степени Ph.D. На заседании вышеуказанной комиссии (1 раз в месяц) готовится и утверждается заключение эксперта, которое передается в вуз. Если заключение положительное, то не ранее чем через 1 месяц промоционный совет назначает дату публичной защиты диссертации. Соискатель в этом случае предоставляет секретарю совета 6 экземпляров промоционной работы, 35 экземпляров резюме на латышском и английском языках вместе, один экземпляр промоционной работы в электронной форме.

Промоционный (диссертационный) совет в Латвии значительно отличается по количеству членов от российского. В его состав входят от 5 до 11 членов со степенью Ph.D./Dr.habil., являющихся экспертами LZP по данной отрасли науки, при этом не менее двух членов – экспертами по специальности, по которой идет защита диссертации. В состав совета могут входить ученые других вузов, а также зарубежные (при условии согласия VZKK LR IZM), но при этом не менее трех членов должны быть от данного вуза. Аттестация деятельности промоционного совета проводится 1 раз в 6 лет. Председатель, заместитель председателя избираются из членов промоционного совета и по их рекомендации принимают секретаря. Утверждает организационную структуру совета ректор вуза. Заседание промоционного совета имеет кворум, если присутствуют председатель и/или заместитель, не менее половины постоянных членов-экспертов и не менее двух рецензентов из трех. Процедура защиты диссертации в Латвии аналогична российской (открытость, презентация доклада, ответы на вопросы членов совета, выступления рецензентов и ответы на их вопросы, выступление научного руководителя, свободная дискуссия, тайное голосование и т.д.), но есть и свои особенности. Одна – касается языка заседания и обсуждения: по согласованию с претендентом можно использовать иностранный язык (обычно английский) зарубежному рецензенту и при ответе на его вопросы. Другая – в том, что в Латвии нет «ведущей организации» как «коллективного» эксперта диссертационного исследования, а есть три рецензента – физические лица, один из которых представляет вуз, где проходит защита, и/или может быть членом промоционного совета (наличие статуса эксперта LZP обязательно). Другой рецензент может представлять любой вуз страны, но наличие статуса эксперта LZP по отрасли науки претендента также обязательно. Третий рецензент должен быть из другой страны ЕС и быть признанным ученым (профессор, Ph.D./Dr.habil.) в отрасли науки, представляемой претендентом. Рецензенты должны в письменной форме, на 3–4 страницах, отражать следующие моменты диссертационной работы: общую характеристику соискателя и оценку его научно-исследовательских достижений; актуальность темы диссертации; степень новизны результатов, научных положений, которые выносятся на защиту диссертации; обоснованность и достоверность заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации; научную, практическую и экономическую значимость результатов и основных научных положений диссертации; соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите; оценку оформления работы; замечания и вопросы по диссертации; соответствие научной квалификации соискателя ученой степени Ph.D., на которую он претендует.

После дискуссии и обсуждения промоционный совет избирает счетную комиссию, которая организует голосование. Решение о присуждении степени доктора решается простым большинством тайным голосованием. Решение промоционного совета в течение одной недели доводится в письменной форме до соискателя, научного отдела университета и VZKK LR IZM.

Диплом доктора (Ph.D.) государственного образца в области науки присуждается вузом Латвии пожизненно, выдается соискателю в течение 1,5–6 месяцев со дня защиты, подписывается ректором вуза и директором докторской программы, по которой проходила защита.

При этом отметим, что в Латвии степень Ph.D. является конечной научной степенью. В отличие от латвийской системы аттестации научных кадров, во многих других странах ЕС институционализована, наряду со степенью Ph.D., и степень хабилитированного доктора (Dr.habil.), т.е. «полного доктора наук» как ученого самой высокой квалификации. Это обосновано убедительными критериями: соискатель степени полного доктора наук должен иметь значительные (признанные) достижения в области науки; написать и защитить диссертацию самостоятельно, без научного руководителя, способствующую явному прогрессу в выбранной области научного исследования; получить положительные отзывы трех оппонентов; сдать дополнительный докторский экзамен по специальности; получить положительную оценку коллег за публичную докторскую лекцию. Следовательно, степень хабилитированного доктора («полного доктора наук») присуждают лишь ученым, которые успешно совмещают исследовательскую деятельность с профессиональной, в таких странах ЕС, как Германия, Франция, Швейцария, Дания, Швеция, Чехия, Венгрия, Словакия, Польша, и в некоторых других [12]. Это положение также подтверждает необходимость сохранения степени доктора наук и в России.

На примере рассмотренного европейского опыта становится все более очевидным, что проводимая с 2015 г. в России реформа аспирантуры пока лишь по форме является инновационной, как бы в духе Болонского процесса. По сути, она пока не дает оснований считать ее действительно прогрессивной в сфере подготовки кадров высшей квалификации. Результатом обучения в аспирантуре становится не подготовка и защита полноценной научной квалификационной работы на соискание степени кандидата наук по избранной научной специальности, а всего лишь написание выпускной квалификационной работы и получение диплома «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по образовательному научному направлению без ученой (научной) степени.

В итоге выпускник новой аспирантуры после трех лет обучения фактически получает научно-квалификационный статус даже ниже, чем выпускник предшествующей ступени высшего образования – магистратуры. Магистрант, защитивший научную квалификационную работу по избранной специальности, получает 1-ю научную степень (магистр), а обычный выпускник аспирантуры получает диплом без научной степени. Дальнейшее проведение этой реформы и закрепление установленного формата аспирантуры, с одной стороны, может понизить в стране уровень производства и воспроизводства научно-педагогических и научно-исследовательских кадров высшей квалификации, а с другой – активизировать социальную функцию российских университетов по перекачиванию лучших молодых умов в метрополии глобального капитализма, где они будут получать эту квалификацию, обеспечивая благополучие метрополии, а не России. А те, кто останутся, будут высококвалифицированными исполнителями-специалистами по обслуживанию метрополии в России.

Конечно, следует в духе Болонского процесса модернизировать отечественную аспирантуру, целью которой должно стать получение единого/двойного диплома: ученой степени кандидата наук государственного образца и международно признанной докторской степени (Ph.D.) в области науки по представленной специальности. Обучение в аспирантуре следует вести в интересах развития России, дружественных стран СНГ, евразийского пространства. При этом необходимо создавать и укреплять свое собственное, единое образовательное пространство стран бывшего Союза, в известной мере альтернативное западному, но использующее и адаптирующее его лучшие достижения. Например, организационные формы и процедуры промоционного процесса, показанные на примере латвийского вуза, которые лучше отработаны в соответствии с европейскими стандартами и достаточно эффективны в сфере подготовки кадров высшей квалификации. Очевидно, что посредством именно таких эффективных инноваций нужно создавать институциональные научно-образовательные условия, которые привлекали бы лучших молодых людей из стран постсоветского простран-

ства и других дружественных стран мира к их приезду в качестве аспирантов (докторантов), а не только в качестве «гастарбайтеров». А после обучения в вузах на всех уровнях, включая аспирантуру, оставались бы работать в России, пополняя ее интеллектуальный потенциал, либо, возвращаясь к себе, укрепляли жизнеустройство в своих странах, возрождая и единство, и интеграцию их с Россией: социально-экономическую, научно-исследовательскую, социокультурную, политико-правовую и др.

Заключение

В связи с этим предлагаются следующие средства преодоления накопившихся проблем в подготовке российских кадров высшей квалификации.

– На новой научно-технологической платформе вернуться к традиционному целевому функционалу российской аспирантуры – подготовке научно-педагогических и научно-исследовательских кадров высшей квалификации со степенью кандидата наук, с перспективой нострификации этой степени на уровень Ph. D. (по отрасли науки).

– Сжать неоправданно раздутые образовательные программы аспирантуры, прежде всего за счет дисциплин, которые изучались в магистратуре и специалитете.

– Сократить отдельные части образовательных программ (в первых двух блоках) аспирантуры до 2 лет в очной форме и 3 – в заочной (вечерней), значительную часть учебных дисциплин дать на самостоятельное изучение с соответствующей отчетностью и аттестацией.

– Переформатировать выпускную квалификационную работу (или ее вариант – «научный доклад» по результатам) в исследовательскую квалификационную работу с соответствующей педагогической частью, чтобы такая работа совпадала с присваиваемой квалификацией «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Ее защиту в ГЭК предусматривать в конце 2-го года для очной формы или 3-го – для заочной. По итогам защиты в индивидуальном порядке определять перспективы подготовки и защиты диссертации на степень кандидата наук (Ph. D. по отрасли) на 3-й (4-й) год обучения. Всемерно стимулировать самостоятельную исследовательскую работу аспиранта, прежде всего по сбору, анализу и обобщению оригинального эмпирического материала, в том числе за счет участия в коллективных НИР и научных проектах разного уровня, совмещения обучения с работой по профилю, в том числе в базовой организации.

– При подготовке к защите диссертации и процедуре ее защиты использовать зарубежный опыт промоции и научной аттестации в духе Болонского процесса с сохранением лучших отечественных традиций и стимулированием воспроизводства ведущих российских научных школ в целях решения крупных фундаментальных и прикладных проблем, достижения мировых приоритетов.

Список литературы

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 06.04.2015) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 14.01.2019).

2. Приказ Министерства образования и науки РФ от 30.06.2014 № 899 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 39.06.01 Социологические науки (уровень подготовки кадров высшей квалификации)» (с изм. и доп. от 30.04.2015. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvoaspism.pdf> (дата обращения: 14.01.2019).

3. Горшков М.К. Российское общество как оно есть: опыт социологической диагностики. М.: Новый хронограф, 2011. 672 с.

4. Маркин В.В., Воронов В.В. Подготовка кадров высшей квалификации в дискурсе Болонского процесса: магистраль versus обочина // Интеграция образования. 2016. Т. 20. № 2 (83). С. 164–175. DOI: 10.15507/1991-9468.083.020.201602.164–175.

5. Бедный Б.И., Рыбаков Н.В., Сапунов М.Б. Российская аспирантура в образовательном поле: междисциплинарный дискурс // Социологические исследования. 2017. № 9. С. 125–134.
6. Daugavpils Universitātes doktora studiju nolikums, 2002 (grozījumi 2004, 2006, 2008). URL: <http://du.lv/zinatne-un-petnieciba/doktorantura> (дата обращения: 14.01.2019).
7. Nolikums par Daugavpils Universitātes promocijas padomēm, 2006 (grozījumi 2008, 2011, 2012, 2013, 2017). URL: <https://du.lv/zinatne-un-petnieciba/promocija/promocijas-padomes-nolikumi> (дата обращения: 14.02.2019).
8. Динамика количества докторантов в Даугавпилсском университете в 2011–2018 гг. URL: <http://du.lv/zinatne-un-petnieciba/doktorantura/doktorantu-skaita-dinamika-du>; <http://du.lv/zinatne-un-petnieciba/promocija/aizstavetie-promocijas-darbi> (дата обращения: 14.02.2019).
9. Минобрнауки назвало недопустимо низким число защит диссертаций в аспирантурах. URL: <https://tass.ru/obschestvo/5619574> (дата обращения: 21.03.2019).
10. Daugavpils Universitāte ekonomikas promocijas padomes nolikums, 2006 (grozījumi 2008, 2011, 2012, 2013). URL: <http://www.du.lv/lv/zinatne/doktorantura> (дата обращения: 21.03.2019).
11. Latvijas Zinātnes padome. 2018. URL: https://www.lzp.gov.lv/index.php?option=com_content&task=blogsection&id=17&Itemid=78 (дата обращения: 21.02.2019).
12. Хабилизация. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 11.03.2019).

References

1. Federal'nyy zakon ot 29.12.2012 No. 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» (s izm. i dop. ot 06.04.2015) [Federal law No. 273-FZ of 29.12.2012 (as amended on 06.04.2015) «On education in the Russian Federation». Access from the legal reference system Consultant-Plus]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (appeal date: 14.01.2019).
2. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 30.06.2014 No. 899 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 39.06.01 Sotsiologicheskie nauki (uroven' podgotovki kadrov vysshey kvalifikatsii)» (s izm. i dop. ot 30.04.2015) [Order of the Ministry of education and science of the Russian Federation of July 30, 2014 No. 899 «On approval of the Federal state educational standard of higher education in the field of training 39.06.01 Social Sciences (level of training of highly qualified personnel)» With amendments and supplements as of April 30, 2015]. Available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvoaspism.pdf> (appeal date: 14.01.2019).
3. Gorshkov M.K. (2011) *Rossiyskoe obshchestvo kak ono est': opyt sotsiologicheskoy diagnostiki* [Russian society as it is: (experience of sociological diagnostics)] *Novyy khronograf* [New Chronograph]. Moscow. P. 672.
4. Markin V.V., Voronov V.V. (2016) *Podgotovka kadrov vysshey kvalifikatsii v diskurse Bolonskogo protsessa: magistral' versus obochina* [Personnel training of higher qualification in the discourse of the Bologna process: mainline versus shoulder] *Integratsiya obrazovaniya* [Integration of education]. Vol. 20. No. 2 (83). P. 164–175. DOI: 10.15507/1991-9468.083.020.201602.164-175.
5. Bedny B.I., Rybakov N.I., Sapunov M.B. (2017) *Rossiyskaya aspirantura v obrazovatel'nom pole: mezhdistiplinarnyy diskurs* [Russian postgraduate study in the educational field: interdisciplinary discourse] *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological studies]. No. 9. P. 125–134.
6. Daugavpils Universitātes doktora studiju nolikums, 2002 (grozījumi 2004, 2006, 2008). Available at: <http://du.lv/zinatne-un-petnieciba/doktorantura> (appeal date: 14.01.2019).
7. Nolikums par Daugavpils Universitātes promocijas padomēm, 2006 (grozījumi 2008, 2011, 2012, 2013, 2017). Available at: <https://du.lv/zinatne-un-petnieciba/promocija/promocijas-padomes-nolikumi> (appeal date: 14.02.2019).
8. *Dinamika kolichestva doktorantov v Daugavpilsskom universitete v 2011–2018 gg.* [Dynamics of the number of doctoral students in Daugavpils University in 2011–2018]. Available at: <http://du.lv/zinatne-un-petnieciba/doktorantura/doktorantu-skaita-dinamika-du>; <http://du.lv/zinatne-un-petnieciba/promocija/aizstavetie-promocijas-darbi> (appeal date: 14.02.2009).

9. *Minobrnauki nazvalo nedopustimo nizkim chislo zashchit dissertatsiy v aspiranturakh* [The Ministry of education called the number of dissertations in graduate schools unacceptably low]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/5619574> (appeal date: 14.02.2019).

10. Daugavpils Universitāte ekonomikas promocijas padomes nolikums, 2006 (grozījumi 2008, 2011, 2012, 2013). Available at: <http://www.du.lv/lv/zinatne/doktorantura> (appeal date: 17.02.2019).

11. Latvijas Zinātnes padome. 2018. Available at: https://www.lzp.gov.lv/index.php?option=com_content&task=blogsection&id=17&Itemid=78 (appeal date: 21.02.2019).

12. *Khabilitatsiya* [Habilitation]. Available at: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (appeal date: 11.03.2019).