

ИННОВАЦИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

DOI 10.35264/1996-2274-2019-1-10-20

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ ВУЗАХ И НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Ю.Н. Андреев, гл. науч. сотр. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. экон. наук,
uandreev@extech.ru

В статье излагаются результаты анкетирования организаций – учредителей хозяйственных обществ, создаваемых для коммерциализации разработок учредителей. Рассмотрены проблемы создания и использования научно-технических заделов в организациях-учредителях, роль подразделений инфраструктуры в поддержке деятельности хозяйственных обществ и оценка учредителями условий деятельности малых инновационных предприятий. Показаны изменения, произошедшие в оценке разных факторов, влияющих на деятельность малых предприятий, тенденции развития сектора малых инновационных предприятий.

Ключевые слова: хозяйственные общества, малые инновационные предприятия, учредители хозяйственных обществ, научно-технические заделы, инфраструктура инновационной деятельности, условия деятельности хозяйственных обществ.

THE CURRENT STATE OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES AT THE UNIVERSITIES AND RESEARCH ORGANIZATIONS

Yu.N. Andreev, Chief Researcher, SRI FRCEC, Doctor of Economics, uandreev@extech.ru

The article presents the results of a survey of organizations – founders of business companies created for the commercialization of the founders' developments. The issues of creating and using scientific and technological reserves in the founder organizations, the role of infrastructure units in supporting the activities of business companies and the founders' assessment of the conditions for the activities of small innovative enterprises are considered. The changes that have occurred in the assessment of various factors affecting the activities of small enterprises, the development trends of the small innovative enterprises sector are shown.

Keywords: economic societies, small innovative enterprises, founders of economic societies, scientific and technological reserves, infrastructure of innovative activity, conditions of activity of economic societies.

Малые инновационные предприятия (МИП) стали создаваться в России в массовом порядке после выхода Федерального закона от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [1], упрощающего процедуру создания хозяйственных обществ (ХО) при вузах и научных организациях в целях коммерциализации полученных от учредителей лицензий на использование результатов интеллектуальной собственности. Процесс создания ХО фиксируется в реестре уведомлений о регистрации хозяйственных обществ. Данные реестра передаются в Федеральную

налоговую службу для применения льготного налогообложения. Сведения о регистрации новых ХО ежегодно дополняются анкетированием учредителей для получения первичной информации. Регулярное анкетирование позволяет получить репрезентативную выборку и вести в динамике наблюдение за ходом формирования и деятельности сектора МИП.

В 2018 г. анкетирование было организовано таким образом, чтобы получить первичные материалы для анализа условий деятельности МИП и сделать выводы о необходимых изменениях в нормативной базе и в политике поддержки этого сектора.

Актуальность проблемы обусловлена важным значением МИП в изменении структуры реального сектора экономики, в переходе к преимущественно инновационному развитию. В результатах исследований, проводимых на основе статистических данных или эпизодических интервью, встречаются выводы об отсутствии научных заделов для массовой инновационной деятельности, отсутствии спроса на инновационную деятельность, но эти выводы и оценки даются без опоры на изучение положения реальных предприятий. В данном случае анализ позволяет получить ответ на дискуссионные вопросы.

Методология исследований

Форма опроса включала три блока: технологии, инфраструктуры, условий деятельности. Вопросы блока технологии были направлены на то, чтобы предложить организациям-учредителям оценить наличие у них научно-технических заделов, имеющих перспективу коммерциализации с помощью МИП. Понятие задела включает разработки по созданию новых материалов, технологий, инновационных продуктов.

Запрашивалась информация о свойствах научно-технических разработок: обычная (новизна, технологические преимущества, область возможного использования) и дополнительная, которую можно использовать для оценки полезных для общества эффектов. Наличие указанных свойств рассматривается в работе как экономическое основание участия государства в поддержке соответствующих инновационных проектов. Вопросы касались экономических преимуществ; сопутствующих полезных эффектов; направления программы «Национальная технологическая инициатива», к которому может быть отнесена данная разработка. Цель вопросов – не только получить картину имеющегося потенциала инноваций, но и выявить степень готовности организаций-учредителей комплексно оценивать собственные научно-технические заделы. Вопрос об экономических преимуществах помогает оценить способность новаций находить спрос у промышленности. Вопрос о соответствии приоритетам технологической программы дает возможность оценить готовность МИП участвовать в реализации государственной программы. Эта информация полезна для конструирования механизма активного привлечения участников в государственную целевую программу и в то же время дает возможность оценить эффективность поддержки инновационных предприятий путем планомерного вовлечения их в реализацию государственных программ.

Состояние инфраструктуры в организации-учредителе оценивалось по ответам на два вопроса анкеты:

1) подразделения, оказывающие инфраструктурные услуги (технические; охраны интеллектуальной собственности; управления инновационной деятельностью; технопарки, инкубаторы, центры коммерциализации, маркетинга, коллективного пользования научным и производственным оборудованием);

2) подразделения, совмещающие научно-техническую и хозяйственную деятельность (научно-производственные предприятия, проектные институты, инновационные организации).

Организации должны были предоставить списки подразделений, выполняющих функции инфраструктуры как основные или же как вторичные.

Цель этих вопросов состояла в получении информации, необходимой для выявления сдвигов в развитии инфраструктуры инновационной деятельности, в оценке влияния инфраструктуры на активность инновационной деятельности созданных малых предприятий.

Условия деятельности МИП должны были определиться по вопросам:

- 1) какие факторы более других влияют на доходы ХО;
- 2) есть ли перспективные результаты исследований вуза, не реализованные в деятельности имеющихся ХО;
- 3) какие виды деятельности являются для ХО наиболее экономически перспективными;
- 4) какие отрасли экономики представляют для ХО наиболее емкий рынок.

Ранее внимание уделялось в основном факторам успешной деятельности, но полученный опыт анализа деятельности ХО заставил изменить приоритеты и поставить во главу угла проблему спроса на инновации. Обработка полученных данных подтвердила гипотезу первостепенного значения спроса.

Результаты анализа потенциала организаций-учредителей

Получены описания 778 научно-технических разработок, которые могут представлять интерес для реализации с помощью ХО. Затруднения вызвали новые вопросы – так, ответить на вопрос о полезных эффектах смогли применительно к 411 заделам, а экономические преимущества указаны для 499 заделов. Указание направлений Национальной технологической инициативы не вызвало затруднений. В анкете не предлагались заранее подготовленные списки направлений, поэтому получился значительный разброс формулировок направлений; при обработке полученных данных их удалось свести в 43 группы. Распределение заделов организаций-учредителей по этим группам показано на рис. 1. Структура заделов мало отличается от ранее выявленной [2].



Рис. 1. Распределение научно-технических заделов по направлениям НТИ

Реальный охват приоритетных направлений больше, чем показано на графике, так как многие разработки относились одновременно к нескольким направлениям, например: превентивная медицина, спорт и здоровье, здоровое долголетие, биомедицина, персонализированное питание.

Экономические преимущества новых разработок представлены только как снижение эксплуатационных затрат при использовании новых технологий или оборудования либо как снижение стоимости по сравнению с аналогами. Гораздо реже отмечают такие преимущества, как повышенные качественные характеристики инновационного продукта, расширение возможностей применения, достаточный потенциал импортозамещения. Указание полезных эффектов было новшеством, поэтому имелось много случаев смешения дополнительных полезных эффектов с обычными экономическими.

Но была получена и новая информация – в виде перечня достигаемых полезных эффектов от применения новых технологий. В качестве примера приведем описание ожидаемого эффекта от применения нового способа переработки отвальных металлургических шлаков, созданного в Южно-Уральском государственном университете: «...При этом решается проблема шлаковых отвалов, занимающих значительные территории и ухудшающих экологическую обстановку в промышленной зоне. Кроме того, извлекаемые металлосодержащие продукты служат сырьем для агломерационного производства. Кроме того, полученный агломерат из извлекаемых металлосодержащих продуктов используют при получении чушек для сталеплавильного передела. Полученный в результате процесса переработки неметаллический шлак может быть использован для рекультивации отработанных карьеров в качестве заполнителя, а также для прессования дорожных плит».

Из описаний полезных эффектов становится виден механизм диффузии новшества в другие отрасли и в социальную сферу (улучшение условий труда, экология).

Анализ инновационной инфраструктуры организаций-учредителей

Сведения об инфраструктуре инновационной деятельности и о подразделениях, осуществляющих одновременно научную и инновационную деятельность, предоставили 244 организации. Наличие подразделений, совмещающих инфраструктурные функции с научной деятельностью, указали 132 организации. Одновременное наличие специализированных инфраструктурных подразделений и подразделений, совмещающих виды деятельности, указали 72 организации. Следует отметить, что частыми были случаи включения в число подразделений инфраструктуры или подразделений, объединяющих инфраструктурную деятельность с научной, малых инновационных предприятий, которые являются самостоятельными юридическими лицами и не входят в структуру организации учредителя. По нашему мнению, нельзя объяснять эти случаи только формальной ошибкой, так как по материалам других обследований были установлены случаи тесной координации действий администрации университетов с руководителями МИП, которым администрация передавала функции координации инновационной деятельности. Так организована работа с МИП в Московском автомобильно-дорожном государственном техническом университете (МАДИ).

В группе организаций-учредителей с развитой инфраструктурой и одновременно с развитой инновационной деятельностью отмечают некоторые особенности: увеличение количества инжиниринговых центров, объединение с региональной инфраструктурой, расширение инновационного блока подразделений. Например, Белгородский государственный технологический университет (БГТУ) им. В.Г. Шухова выделяется развитой инфраструктурой и тесным взаимодействием с регионом в организации инновационной деятельности. Созданные университетом технопарк «Высокие технологии» и Региональный центр интеллектуальной собственности отнесены к главным составляющим инновационной инфраструктуры региона.

Кроме этих подразделений, экономику региона поддерживают ООО «Инжиниринговый центр НИУ «БелГУ», Региональный микробиологический центр НИУ «БелГУ», Центр инжиниринга наземного транспорта и Инжиниринговый центр интерактивных композиционных ма-

териалов (оба – структурные подразделения БГТУ им. В.Г. Шухова). В совокупности эти подразделения образуют эффективную опору для развития инновационной деятельности МИП.

Для совокупности организаций-учредителей в целом характерно нарастание дифференциации в степени развития инфраструктуры инновационной деятельности, что закрепляет ранее выявленную тенденцию к дифференциации доходов МИП, созданных разными учредителями [3].

В настоящее время более актуальным становится не создание новых предприятий, а активизация действующих; все больше подразделений вуза специализируются на совмещении научной, образовательной и инновационной деятельности. Следует ожидать относительного увеличения роли внутренних подразделений организаций-учредителей в реализации разработок учредителей, так как внутренние подразделения имеют преимущества в стабильности – как экономической, так и кадровой – и доступности заказов.

Наблюдаются два основных варианта структурной организации инновационной деятельности: 1) серия однотипных подразделений (центры, институты); 2) разнообразные по форме и типу организации, подчиненные специфике отдельных направлений исследований и разработок (это направление, как и первое, ярко выражено в аграрных университетах).

Условия деятельности МИП

Новым в нашем исследовании был вопрос о наличии в организации-учредителе научно-технических заделов, перспективных для реализации, но еще не использованных при создании МИП. Вопрос вызвал затруднения, поскольку в предшествующих опросах никогда не встречался. Положительные ответы дали 35 участников опроса, по большей части представители аграрных университетов.

Некоторые организации дали нестандартные ответы: таких направлений много, предпочитаем реализовать через подразделения университета. Следует отметить огромный разрыв между количеством указанных научно-технических заделов – 768 – и малым числом организаций, давших положительный ответ. Возможные причины разрыва – либо неготовность к анализу такого рода, либо действительно, как ответили представители Смоленского государственного университета, преобладает тенденция к реализации заделов силами самой организации, без передачи результатов в МИП.

Вопрос о наиболее значимых условиях успешной деятельности МИП дал полный набор типичных ответов, но изменилась относительная значимость разных условий (табл. 1).

Таблица 1

Относительная значимость факторов, влияющих на доходы ХО

	Факторы	Доля ответов, %
1	Значимость спроса	26
2	Государственная политика в целом	23
3	Кадры	18
4	Работа с рынком	13
5	Качество продукции	10
6	Доступность финансирования	5
7	Заделы	5
	Всего:	100

Оценка значимости разных факторов по приведенной таблице не может дать полного представления о проблемах, с которыми сталкиваются руководители МИП в силу взаимосвязанности этих факторов. Проблема спроса рассматривается во взаимосвязи с проблемами

качества продукции, подготовленности кадров самих малых предприятий, особенно выделяется необходимость изучения рынка уже на стадии отбора научно-технических заделов для создания малого предприятия. Новой является низкая оценка фактора доступности финансирования. При всей значимости проблемы подготовки кадров роль государственной политики более подчеркнута. Относительная оценка значимости факторов была дана по факту упоминания независимо от направления влияния фактора – положительного или отрицательного. Если распределить факторы на две группы – положительные и отрицательные, то среди отрицательных на первое место выходит фактор недостаточной подготовки кадров.

Негативные факторы:

- кадры;
- состояние экономики (политика промпредприятий);
- недостаток оборотных средств;
- слабая материальная база (оборудование);
- лоббирование импортной продукции в госзакупках;
- слабый спрос;
- недостаточно развитая нормативная база работы с интеллектуальной собственностью;
- отсутствие налоговых стимулов;
- высокая арендная плата после третьего года;
- недостаток инвестиционных ресурсов;
- высокая себестоимость продукции;
- высокие риски.

Факт лоббирования импортной продукции в госзакупках отмечен как серьезное препятствие выходу на рынки с высокотехнологичной продукцией. Экономическая политика государства ощутимо сдерживает инновационную деятельность в окраинных регионах. Так, представитель ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет» отметил: «Низкая платежеспособность среди промышленных предприятий Дальневосточного региона. Запросы на инновационные решения есть, а денег на их оплату нет. Все более-менее крупные предприятия являются филиалами корпораций со штаб-квартирой в Москве. Деньги на НИОКР и внедрения головной фирмой не выделяются, поэтому многие технологические решения остаются без финансирования. Рынок заполнен зарубежными аналогами». Это серьезные препятствия инновационной деятельности малых предприятий, которые нельзя преодолеть простым увеличением объема финансовой поддержки.

В массовом порядке отмечается роль внутренних факторов, прежде всего соотношения «цена/качество» создаваемой продукции. Слишком высока себестоимость продукции при недостаточно высоком качестве и отсутствии новизны.

Помимо оценки условий деятельности организаций учредители дали рекомендации по основным проблемам. Анализ рынка должен, согласно рекомендациям, выполняться централизованно (учитывая специфику направлений исследований университета), и результаты анализа должны становиться достоянием сотрудников вуза, для того чтобы они получили возможность скорректировать научные планы в соответствии с потребностями и ожиданиями рынка. Также под каждый инновационный проект с высоким потенциалом коммерциализации необходимо выработать траекторию развития научно-технического задела, а затем и продукта (услуги), предполагающую выбор источников финансирования и поддержки разработки.

Целесообразно привлекать вновь созданные МИП к участию в крупных проектах. Такая стратегия позволяет новым компаниям получить первый опыт и зарекомендовать себя на рынке.

Без сомнения, на первом месте стоит фактор спроса на инновационную продукцию и услуги ХО. Этот фактор упоминается в ответах и на другие вопросы, что подтверждает его значимость. Спрос, по мнению опрошенных учредителей, угнетен конкуренцией с импортной продукцией, недостаточной платежеспособностью предприятий промышленности. Но впервые в ответах большое значение стало придаваться фактору подготовленности самих

работников ХО к изучению рынка. Руководители ХО испытывают недостаток информации о перспективах рынка.

По-прежнему ощущается недостаток доступных финансовых средств. Но все больше по-является мнений о решающем значении качества инновационной продукции.

Какие виды деятельности являются для ХО наиболее перспективными?

Организациям был предложен выбор из заготовленного списка. Распределение ответов приведено в табл. 2.

Ответы на вопрос о предпочтениях в выборе видов деятельности многие организации-учре-дители дали с детализацией конкретных направлений исследований, результаты которых ма-лые предприятия будут претворять в инновационные проекты, и содержания деятельности.

Таблица 2

Распределение предпочтений между видами деятельности МИП

№	Вид деятельности	Доля ответов, %
1	Научные исследования и разработки	35,6
2	Инновационные проекты	23,4
3	Производственная деятельность	21,2
4	Научно-технические услуги	16,2
5	Консультирование	3,6
	Всего:	100,0

Примеры направлений, выбранных организациями как наиболее перспективных для соз-дания МИП:

- компьютерная безопасность и построение самоорганизующихся компьютерных сетей;
- генные технологии в сельском хозяйстве и медицине;
- большие данные, искусственный интеллект и машинное обучение, технологии полиме-ров и нанотехнологии;
- химические технологии, создание новых материалов;
- биологические и медицинские исследования, посвященные геному человека и повы-шению долголетия и работоспособности человека;
- разработка программного обеспечения, в частности программных решений для обра-ботки и анализа больших объемов данных, создания цифровых двойников оборудования, баз данных проектирования оборудования различного назначения, систем автоматизиро-ванного анализа внутренней информации о предприятии для поддержки принятия управ-ленческих решений;
- разработка и изготовление высокотехнологичного малоразмерного оборудования, в том числе бытового назначения.

Кроме указания перспективных направлений деятельности МИП получили оценку виды деятельности, наиболее надежные с точки зрения получения доходов:

- мелкосерийное производство инновационных продуктов, оказание услуг с использова-нием собственных разработок;
- внедрение наукоемких технологий на крупных предприятиях, консультационные услу-ги, мелкосерийное производство наукоемкой продукции;
- инжиниринговая деятельность по выполнению уникальных, требующих применения новых технологий (включая цифровые технологии математического моделирования) проек-тов по решению нестандартных технических задач;
- инжиниринг для потребительского рынка, тепловые и воздушные аккумуляторы энергии;
- изготовление единичных образцов высокотехнологичной инновационной продукции для конкретного заказчика (на сегодняшний момент – наиболее перспективный вид дея-тельности для ХО).

Приведенные оценки согласуются с ответами на вопросы об условиях деятельности МИП. Определены стратегические направления развития этих предприятий: разработка высоко-технологичных проектов в тесной кооперации с организацией-учредителем и, возможно, самим заказчиком; организация мелкосерийного производства за счет собственных разработок или же предоставление услуг на открытом рынке. Новый фактор – ориентация на потребительский рынок, освоение которого намечается через организацию производства бытовой продукции и развитие инжиниринговой деятельности.

Какие отрасли экономики представляют наиболее емкие рынки для МИП?

На этот вопрос дали ответы 206 организаций-учредителей. Из ответов следует, что полного соответствия между принятыми наименованиями отраслей и профилем деятельности МИП практически нет. Каждая организация описывала свой собственный сектор экономики, охватывающий сразу несколько отраслей. Анализ ответов был организован так, чтобы максимально сохранить особенности ответов, поэтому фиксировался интерес организаций ко всем упоминаемым ими секторам экономики. При этом, чтобы не исказить мнение организации, названия секторов экономики сохраняли без попыток группировки и укрупнения. Исключение представляет сектор промышленности. К этому сектору отнесены ответы со словами: «промышленность», «горнорудная промышленность», «нефтегазовая», «геолого-разведка». Медицина как вид деятельности на самом деле представляет собой агломерат разнообразных видов деятельности, от собственно медицинской деятельности (лечение) до фармацевтики и производства медицинских приборов.

В итоге получена картина (рис. 2) представлений учредителей о перспективных для их ХО секторах реальной экономики.

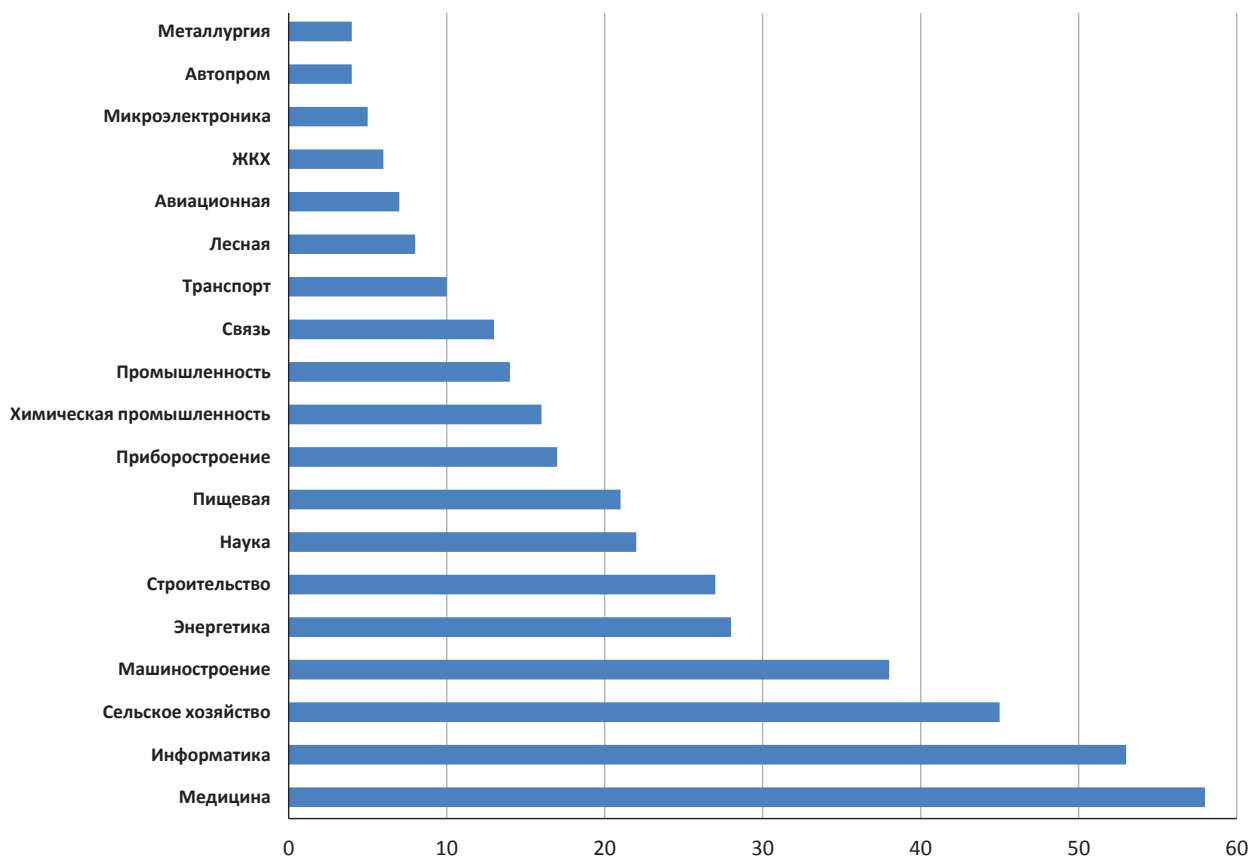


Рис. 2. Представление организаций о перспективных рынках

Значительная часть организаций отдает предпочтение работе на научные цели, что отвечает реальному профилю многих МИП.

Организации-учредители считают наиболее перспективными на рынке традиционные отрасли, что связано с профилем исследований самих организаций-учредителей. Но в то же время в каждой из этих отраслей вузы и научные организации считают для себя перспективной деятельностью по наиболее высокотехнологичным разработкам. Это заметно по многочисленным упоминаниям самых современных технологий и направлений исследований, которые они намерены продвигать в этих областях. Наблюдается сходство структуры рынков со структурой научно-технических разработок, рассмотренной в [4].

Обсуждение

Метод оценки инновационного потенциала организаций на основе изучения научно-технических заделов не является общепринятым, — гораздо чаще оценку производят на основе оценки потока регистрации патентов. Метод анализа научно-технических заделов имеет серьезное преимущество перед методом анализа патентов в том, что задел представляет собой более крупный объект изучения, включающий патенты, публикации, выполненные контракты, действующие научные подразделения, долгосрочные планы исследований и заказчиков.

Многообразие полезных экономических и социальных эффектов позволяет сделать вывод о целесообразности поддержки инновационных проектов полного цикла с одновременным участием учредителей и МИП. В научной литературе содержание эффекта инновационных работ обычно ограничивают экономическими результатами, получаемыми непосредственным потребителем. Данные опроса показывают наличие дополнительных эффектов, которые должны рассматриваться как основание для государственной поддержки инновационной деятельности. Годосийчук ставит задачу организации перетока инноваций в смежные отрасли [5], для чего вводит понятие инновационного режима: «...перейти в «инновационный режим» функционирования, содержанием которого является процесс непрерывной разработки, производства и распространения принципиально новых технологий, который охватывает как процесс формирования новых отраслей и секторов промышленности».

Выявленная сложная структура направлений и способов деятельности МИП показывает, что обобщенные оценки сектора малого инновационного предпринимательства не могут сформировать правильное представление о положении дел в этом секторе, динамике его развития и роли в экономике. Поэтому заключения о невосприимчивости промышленности к инновациям или о недостатке научно-технических заделов не могут рассматриваться как соответствующие действительности, так как баланс между спросом и предложением инновационных услуг и продуктов в разных секторах экономики достигается на разных уровнях и постоянно изменяется. Научные организации и МИП имеют достаточный потенциал развития и могут быстро отвечать на изменяющиеся запросы экономики.

Отмеченная в опросах тенденция к кооперированию МИП с базовыми научными подразделениями при разработке инновационных продуктов для высокотехнологичных предприятий подтверждается образованием кластеров для инновационной деятельности, что показано в [6]. Принцип постоянного взаимодействия инновационных предприятий с научными подразделениями подчеркивает и автор [5]. Но одновременно подчеркивается и значимость деятельности МИП, которые помогают заимствовать новые технологии [7].

Не соответствует реальному положению дел и утверждение о приоритете финансовой поддержки МИП в виде субсидий или налоговых льгот, так как уже накопленный опыт показал учредителям и работникам МИП первостепенную важность изучения рынка, налаживания контактов с потенциальными потребителями. Претензии к государству, скорее, относятся к нормативной базе и сводятся к необходимости постепенно расширять свободу предпринимательской деятельности. Политаев [8] определил цели работы над нормативной базой: «...четко установить «правила игры», на государственном уровне, регламентировать

процессы создания инноваций, их внедрения на практике и коммерциализации на рынке; распределить роли участников сферы инновационной деятельности, функции государственных органов, органов местного самоуправления и субъектов предпринимательской деятельности в обеспечении формирования и реализации государственной научно-технической и инновационной политики, создав баланс интересов для задействованных сторон».

Проблема подготовки кадров в малых предприятиях затруднена тем, что невозможно обеспечить нормальное разделение труда по специальностям [9], границы специализации размыты из-за малого штата.

Выводы

Прежде всего следует отметить четко выявленную дифференциацию организаций-учредителей по степени развития инновационной деятельности. У наиболее активной части организаций заметно наличие серьезных научно-технических заделов и планов их реализации с участием МИП. Впервые с помощью опросов были выявлены полезные эффекты создаваемых инновационных продуктов, что позволяет прогнозировать положительное влияние инновационной деятельности МИП не только на технологическое развитие, но и на социальную сферу и экологию.

В оценке условий деятельности МИП приоритеты изменились: стали реже встречаться ссылки на трудности с арендой площадей, на налоговое законодательство, недостаточную материальную базу. На первом месте – проблемы работы с рынком, подготовки кадров работников МИП и организаций-учредителей, информированности участников инновационной деятельности о положении на рынках.

Среди пожеланий по поводу государственной политики чаще всего упоминается не финансовая поддержка, а совершенствование законодательства в направлении расширения предпринимательских свобод.

Организации-учредители определили направления хозяйственной политики, наиболее перспективные для развития МИП. Это варианты, ориентированные на открытый рынок (малосерийное производство на основе собственных разработок), или же изготовление единичных образцов высокотехнологичной техники под конкретного заказчика. Ранее проведенные обследования давали аналогичные выводы.

Выбор перспективных секторов экономики для реализации инновационной продукции выглядит традиционным, с заметным отклонением от государственных приоритетов, но планируемое содержание работ для этих секторов основано на перспективных направлениях исследований в организациях-учредителях, что позволяет совмещать требования глубины разработок и достаточного охвата рынка для реализации продукции.

Статья выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках государственного задания 2019 г. по проекту № 26.13329.2019/13.1.

Список литературы

1. Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». URL: <http://base.garant.ru/12168685> (дата обращения: 14.02.2019).
2. Андреев Ю.Н., Лукашева Н.А. Анализ проблем использования научно-технических заделов вузов // Инноватика и Экспертиза. 2017. Вып. 3 (21). С. 170–181. URL: <http://inno-exp.ru/archive/21/170-181.pdf> (дата обращения: 14.02.2019).
3. Андреев Ю.Н. Малые инновационные предприятия в структуре высших учебных заведений // Инноватика и Экспертиза. 2018. Вып. 3 (24).

4. Андреев Ю.Н. Влияние инноваций на производственные процессы // *Инноватика и Экспертиза*. 2016. Вып. 1 (16). С. 57–74. URL: http://inno-exp.ru/archive/16/innov_2016-1_57-74.pdf (дата обращения: 14.02.2019).
5. Тодосийчук А.В. Об инновационном развитии промышленности // *Инновации*. 2016. № 5. С. 39–47.
6. Безруких Д.В. Роль кооперационных связей в инновационном кластере в условиях современного этапа рыночной экономики РФ // *Вопросы инновационной экономики*. 2017. Т. 7. № 4. С. 339–348.
7. Черкашин А.В. Проблемы и перспективы инноваций в современной экономике России // *Молодой ученый*. 2011. № 5. Т. 1. С. 235–237. URL: <http://www.moluch.ru/archive/28/3175> (дата обращения: 14.02.2019).
8. Политаев В.И. Значение Инновационного кодекса Российской Федерации для развития отрасли высоких технологий // *Вопросы инновационной экономики*. 2018. Т. 8. № 2. С. 283–296.
9. Dimov D. Competency Profile of the Innovative Enterprises // *International Scientific Journal «Industry 4.0»*. 2017. Y. I. Vol. VI. P. 476–479.

References

1. *Federal'nyy zakon ot 02.08.2009 No. 217-FZ «O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii po voprosam sozdaniya byudzhетnymi nauchnymi i obrazovatel'nymi uchrezhdeniyami khozyaystvennykh obshchestv v tselyakh prakticheskogo primeneniya (vnedreniya) rezul'tatov intellektual'noy deyatel'nosti»* [Federal Law of 02.08.2009 No. 217-ФЗ «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the Establishment of Budget Scientific and Educational Institutions of Economic Societies for the Purpose of Practical Application (Introduction) of Intellectual Results»]. Available at: <http://base.garant.ru/12168685> (released: 14.02.2019).
2. Andreev Yu.N., Lukasheva N.A. (2017) *Analiz problem ispol'zovaniya nauchno-tekhnicheskikh zadelov vuzov* [Analysis of the problems of the use of scientific and technological reserves of universities] *Innovatika i ekspertiza* [Innovation and Expert Examination]. Vol. 3 (21). P. 170–181. Available at: <http://inno-exp.ru/archive/21/170-181.pdf> (appeal date: 14.02.2019).
3. Andreev Yu.N. (2018) *Malye innovatsionnye predpriyatiya v strukture vysshikh uchebnykh zavedeniy* [Small innovative enterprises in the structure of higher educational institutions] *Innovatika i Ekspertiza* [Innovation and Expert Examination]. Vol. 3 (24).
4. Andreev Yu.N. (2016) *Vliyanie innovatsiy na proizvodstvennye protsessy* [The impact of innovation on production processes] *Innovatika i ekspertiza* [Innovation and Expert Examination]. Vol. 1 (16). P. 57–74. Available at: http://inno-exp.ru/archive/16/innov_2016-1_57-74.pdf (access date: 14.02.2019).
5. Todosiyichuk A.V. (2016) *Ob innovatsionnom razvitii promyshlennosti* [On the innovative development of industry] *Innovatsii* [Innovations]. No. 5. P. 39–47.
6. Bezrukikh D.V. (2017) *Rol' kooperatsionnykh svyazey v innovatsionnom klustere v usloviyakh sovremennogo etapa rynochnoy ekonomiki RF* [The role of cooperation in the innovation cluster in the current stage of the market economy of the Russian Federation] *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki* [Issues of the innovation economy]. Vol. 7. No. 4. P. 339–348.
7. Cherkashin A.V. (2011) *Problemy i perspektivy innovatsiy v sovremennoy ekonomike Rossii* [Problems and prospects of innovation in the modern economy of Russia] *Molodoy uchenyy* [Young scientist]. No. 5. T. 1. P. 235–237. Available at: <http://www.moluch.ru/archive/28/3175> (revised: 14.02. 2019).
8. Politaev V.I. (2018) *Znachenie Innovatsionnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii dlya razvitiya otrasli vysokikh tekhnologiy* [The value of the Innovation Code of the Russian Federation for the development of high-tech industry] *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki* [Issues of innovative economy]. Vol. 8. No. 2. P. 283–296.
9. Dimov D. (2017) Competency Profile of the Innovative Enterprises. *International Scientific Journal «Industry 4.0»*. Y. I. Vol. VI. P. 476–479.