

СОЦИОЛОГИЯ

ЭКСПЕРТНЫЕ МЕТОДЫ В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЫ

М.В. Кибакин, проф. Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д-р социол. наук, доц., tiz8283@mail.ru

П.А. Перембеда, доц. Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, канд. социол. наук, pperemibeda@mail.ru

Представлен систематизированный материал по обеспечению условий эффективного использования экспертных методов в социологических исследованиях финансово-экономической сферы. Приведены теоретические источники, обосновывающие применения экспертизы для решения задач социальной диагностики финансовых и экономических проблем. На основе алгоритмизированного подхода раскрыты организационные основы применения экспертных методов, раскрыты их виды. Приведены примеры обеспечения достоверности результатов экспертизы финансово-экономической сферы.

Ключевые слова: экспертные методы, подбор экспертов, достоверность экспертизы, социологические исследования, финансово-экономическая сфера.

EXPERT METHODS IN SOCIOLOGICAL RESEARCH OF THE FINANCIAL SECTOR

M.V. Kibakin, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Ph. D., tiz8283@mail.ru

P.A. Peremibeda, Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Doctor of Sociological Sciences, pperemibeda@mail.ru

A systematic material is presented to ensure the conditions for the effective use of expert methods in sociological research of the financial and economic sphere. The theoretical sources that justify the use of expert examination for solving problems of social diagnostics of financial and economic problems are given. On the basis of the algorithmized approach, the organizational basis for the application of expert methods is disclosed, their types are disclosed. Examples of ensuring the reliability of the results of the examination of the financial and economic sphere are given.

Keywords: expert methods, selection of experts, reliability of expertise, sociological research, financial and economic sphere.

Введение

Усложнение задач и условий социально-экономического развития страны, связанного с трансформацией сложного социума, возрастанием рисков, опасностей, уязвимостей и угроз внутреннего и внешнего характера, глобализации информационных технологий и т.п. требует развития соответствующего методического аппарата поддержки функционирования субъектов социального управления. Особенно актуальным является разработка и использование релевантного исследовательского инструментария по изучению явлений и процессов финансово-экономической сферы.

Изучение соответствующих научно-практических разработок [2, 3] показывает, что существенно повышается значение правильного применения экспертных методов и технологий,

которые могут использоваться непосредственно в управлении, а также стать основой для создания перспективных интеллектуальных систем поддержки деятельности органов государственного и муниципального управления, получения качественных и количественных характеристик финансово-экономической сферы.

Методика

Необходимо отметить, что в Российской Федерации созданы нормативные и правовые условия для осуществления экспертных оценок в сфере законодательного обеспечения государственного управления, экспертизы вероятности и содержания реализации различных прогнозов социально-экономического развития и национальной безопасности [4, 6].

Экспертные методы часто используются в социологических исследованиях, проводимых в финансово-экономической сфере в интересах социально-экономического развития. Это связано с их ориентированностью на получение глубокой содержательной информации, возможностью их использования для развития понятийно-категориального аппарата современных концепций сложного общества, рисков, доверия и других научных теорий. Экспертные методы весьма эффективны для выявления латентных факторов угроз и опасностей, построения прогнозов и проектирования (программирования) мер совершенствования системы социального управления процессами финансово-экономической сферы.

Результат

Проведение экспертизы проблем финансово-экономической сферы предполагает реализацию определенного *алгоритма действий*, осуществление мероприятий на различных этапах: 1) обоснование целесообразности применения экспертных методов (определение организационного замысла сбора первичной информации; разработка инструментария); 2) подбор экспертов; 3) реализация целостной технологии получения качественной первичной экспертной информации (сбор первичных данных, анализ согласованности мнения экспертов, выявление альтернатив); 4) определение главной (приоритетной) альтернативы.

На *первом этапе* при обосновании целесообразности применения экспертных методов в конкретном социологическом исследовании необходимо подчеркнуть, что выбор в пользу применения экспертного метода, как правило, производится исходя из следующих обстоятельств: релевантности – соответствия целям исследования; потребностей точности получаемой информации; имеющихся ресурсов (временных, организационных и иных); особенностей объекта исследования и единиц наблюдения (прежде всего их доступности) и других.

Задачи, для решения которых целесообразно применение экспертных методов, могут носить оценочный, проектный, дискуссионный, описательный и иной характер.

Организационный замысел представляет определение авторской методики экспертизы по: способам сбора первичных данных; этапам проведения экспертизы. Этот замысел, как правило, оформляется в виде организационного документа (плана).

Цель и задачи социологического исследования финансово-экономической сферы с помощью экспертных методов определяют организационную основу замысла исследования. При этом цель закрепляет достигаемые общие результаты, а задачи – частные результаты, которые в совокупности и определяют достижение цели.

Объект и предмет исследования находятся во взаимосвязи и представляют выделение части объективной реальности – финансово-экономической сферы. При этом объектом является реальное явление или процесс, а предметом – аспект (частная характеристика) объекта.

Предварительный системный анализ объекта социологического исследования финансово-экономической сферы с использованием экспертных методов предполагает: определение изучаемого объекта, как подсистемы в более общей системы; выделение в объекте структурных и факторных компонентов; взаимосвязи этих элементов между собой и с объектом. На данном этапе важно дать определение основных категорий и понятий, которые описывают объектно-предметную область социологического исследования.

Конструирование экспертных бланков предполагает включение в них следующих элементов: реквизиты субъекта сбора данных, организатора экспертизы; обращение к эксперту; (4в) основные понятия и категории, используемые в экспертизе; вопросы для оценки с соответствующими вариантами ответов; вопросы самооценки для определения уровня компетентности («веса») эксперта.

Для получения качественной и количественной оценки применяются различные виды и типы экспериментальных шкал.

Для экспертного метода характерны как генотипические, так и фенотипические шкалы, обеспечивающие следующие уровни измерения: номинальный, ранговый (порядковый), интервальный, а также на уровне шкал отношений.

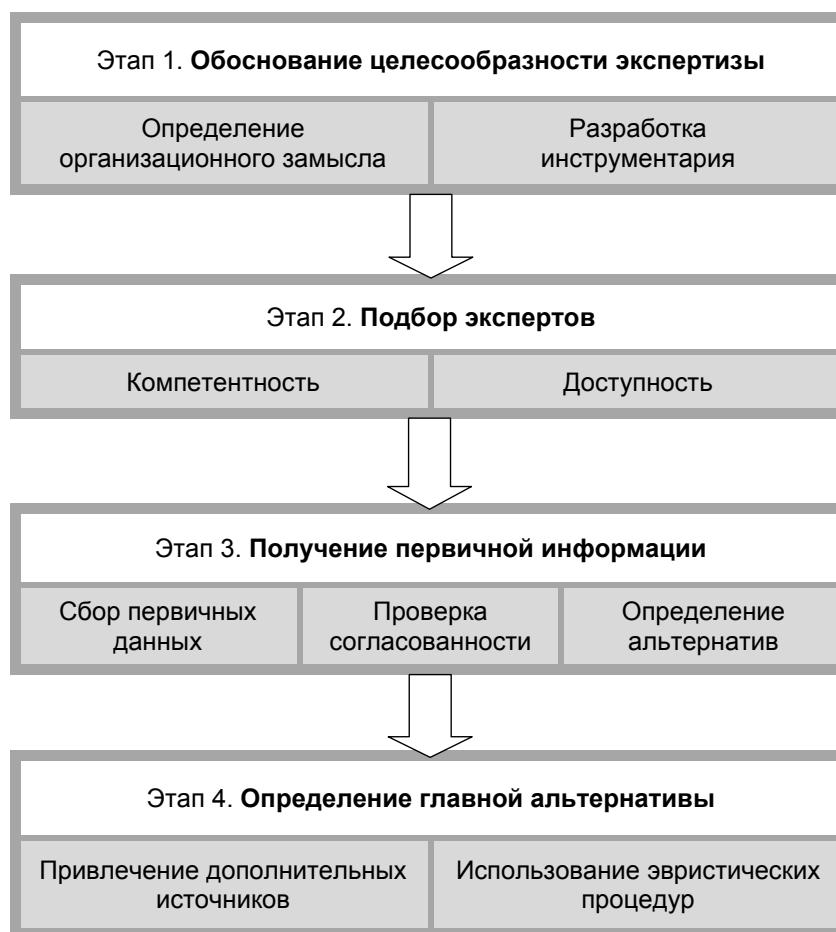


Рис. 1. Алгоритм использования экспертных методов в социологических исследованиях

На *втором этапе* подбор экспертов производится по критериям компетентности и доступности.

Для определения уровня компетентности на практике применяются следующие процедуры:

– определение формального научного статуса по наличию ученой степени и ученого звания, научно-педагогического стажа;

– опыта участия в аналогичных процедурах и в разработке нормативных правовых документов в сфере экспертизы;

– самооценки эксперта и оценки его компетентности со стороны экспертной группы;

– оценка уровня опоры в своей экспертной работе следующих оснований: собственный теоретико-методологический анализ проблемы, изучение отечественных источников, изучение зарубежных источников, интуиция.

При определении количества экспертов целесообразно исходить из оптимального их количества – 7–14 человек. Увеличение количества экспертов допустимо, но рассчитывать на значительное повышение точности данных затруднительно, так как это показатель имеет не прямо пропорциональную, а экспоненциальную зависимость.

Достаточно оправданной является практика, при которой осуществляется привлечение для экспертизы нескольких групп экспертов. В связи с этим в социологических исследованиях участвуют экспертные группы в 70–180 человек, объединенные в 3–7 групп.

На *третьем этапе* используются различные процедуры получения качественных первичных данных.

Сбор первичных данных производится путем заполнения разработанных бланков экспертизы, организацией их учета и систематизации для последующей обработки.

В современных социологических исследованиях финансово-экономической сферы при проведении экспертных исследований применяются как методы индивидуальных, так и групповых экспертных оценок, в частности: а) индивидуального характера – рецензирование проектов нормативных актов, предоставления заключений соответствия научно-практических наработок стандартам и критериям, отзывы специалистов – представителей научных школ на материалы, подготовленные оппонентами; б) традиционные и новаторские групповые методы экспертной работы – имитационные игры, разнообразные мозговые штурмы по решению наиболее острых социально-экономических проблем, форсайт-сессии, а также основанные на современных коммуникационных технологиях практико-ориентированные круглые столы, методологические семинары по квалификации и оценке базовых социально-экономического развития, глобальные видеофорумы – международные научно-практические конференции с on-line участием экспертов из различных стран мира.

Необходимо отметить, что экспертные бланки при проведении комплексной экспертизы могут быть дополнены бланками наблюдений, а также средствами документирования событий (протоколами, резолюциями конференций, аудио и видеозаписями). Заметим, что нормативное требование осуществлять видеотрасляцию заседаний диссертационного совета по защите диссертаций, а также хранение данных видеозаписей является своеобразной формой создания условий для их общественной экспертизы.

Обработка данных экспертизы на предмет выявления альтернатив заключается в определении согласованности мнения экспертов, а также отдельных групповых экспертных позиций. При этом реализуется принцип обеспечения качества экспертизы путем выявления данных, основанной консолидированной позиции ее участников.

Собранные первичные данные в виде заполненных экспертных бланков в целях математико-статистического анализа должны быть внесены в матрицу «объект-признак». При этом строки данной матрицы отражают результаты сбора данных по конкретному бланку (ответы на вопросы и т. д.), а столбцы – варианты ответов по конкретному индикатору. Для этого необходимо провести нумерацию собранных бланков и их кодификацию.

Занесенные первичные данные могут быть подвергнуты преобразованиям, к которым относятся: а) нормирование – построение простых индексов; б) рандомизация – выделение уровней; в) построение агрегированных индексов; г) социальная типизация.

Нормирование – это процесс приведения разноразмерных шкал к единому показателю (чаще всего к «1,0»).

Выделение уровней – это процедура присвоения содержательных характеристик нормированным значениям.

Построение агрегированных индексов заключается в обобщении нескольких индикаторов в едином показателе. Эта процедура включает нахождение их среднего значения (в ряде случаев при этом используются весовые коэффициенты).

В силу сложности отношений в социально-экономической сфере с выделением в ней различных компонентов, в настоящее время применяются процедуры социальной типизации, которые осуществляются на основе экспертных оценок и их преобразования в соответствующие уровневые либо социально типические характеристики явлений и процессов.

Так, при определении защищенности нашей страны от угроз и опасностей финансово-экономического характера может реализовать две стратегии: интегративную и типическую.

При интегративной стратегии все нормированные значения объединяются в агрегированном индексе с переходом к описанию их уровней.

При типической стратегии уровни защищенности от угроз и от опасностей выделяются отдельно и затем представляются в виде типов.

Представление полученных экспериментальных данных вначале проводится в виде *одномерного распределения*. При этом каждый из вариантов ответа по вопросу сопровождается процентной долей выбравшей его респондентов (частота появления характеристики при анализе документов).

К методам количественного *анализа* первичных социологических данных, полученных в ходе экспертного исследования финансово-экономической сферы относятся: во-первых, – традиционные методы описательной статистики, к которым относятся выявление мер центральной тенденции, а также характеристика вариации для различных типов шкал, разнообразные группировки для сравнительного и вторичного анализа; во-вторых, – это эвристические методы по преобразованию первичных социологических данных, к которым относятся: нормирование данных к различным величинам, рандомизация, конструирование социально-экономических индексов (простых, базисных, цепных, агрегированных и др.); в-третьих, позволяющие выявить латентные характеристики и существенные связи методы статистического вывода, к наиболее часто применяемым среди которых относятся: многочисленные методы корреляционного анализа, кластеризация данных, построение линейных, криволинейных, парных и множественных регрессионных моделей, а также методы, относящиеся к факторному анализу (в том числе построение «корреляционных плеед», выявление «минимального графа») и некоторые другие.

К мерам центральной тенденции относятся «среднее», «мода», «медиана», к мерам вариации – дисперсия (среднеквадратическое отклонение), вариационный размах, описание точек максимума и минимума.

Полученные в результате количественного анализа характеристики фактов подвергаются дополнительной экспертизе и толкованию, а также анализу детерминации проблем и оценки эффективности применяемых решений на основе соответствующих методов социологической науки, а также других наук, рассматривающих социальные проблемы в различных сферах жизнедеятельности [1, 5].

Полученные результаты социологического исследования финансово-экономической сферы с использованием экспертных методов позволяют решать и более сложные научно-исследовательские задачи проведения социального проектирования, программирования и планирования на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Важно отметить, что усиливающаяся междисциплинарность социологических исследований, которые всегда характеризовалась практической направленностью, в настоящее время может лечь в основу комплексной учебной дисциплины – методологии и методики экспертной оценки социально-экономической информации.

На завершающем *четвертом этапе* производится определение главной (приоритетной, наилучшей) альтернативы среди альтернатив, выявленных на предыдущем этапе.

Это предполагает дополнительную экспертную оценку путем: а) обращения к главному эксперту (например, к заказчику исследования); б) проведения дополнительной экспертизы данных альтернатив; в) изложение данных альтернатив с характеристикой вероятности их реализации.

Характеризуя *организационные подходы* к проведению социологических исследований финансово-экономической сферы с помощью экспертных методов, необходимо отметить, что, как правило, это производится на основе формирования замысла оригинальной целостной технологии, совокупности способов и приемов получения экспертной информации. Это определяет возможность использование понятия «экспертиза» (целостная технология сбора данных на основе экспертных методов) и выделения ее видов.

В практике используется индивидуальный способ общения с экспертом, либо групповой сбор данных.

Наиболее простой вид – экспертный опрос, то есть получение информации от экспертов. В этом смысле экспертиза очень близка по способу ее проведения с обычным анкетированием или интервьюированием.

Одновременно, при данном подходе имеется возможность многократного обращения к экспертам (проведение нескольких итераций сбора первичных данных). В этом смысле можно говорить об одноэтапном (одношаговом) и многоэтапном (многошаговом) экспертном опросе.

Наиболее известным методом экспертизы с несколькими итерациями является так называемый *метод экспертного исследования «Дельфи»*. Так в США во второй половине 20-го века (с начала 60-х годов) это наименование получила целостная прогнозная процедура в сфере научно-технического прогресса. При первой итерации эксперты определяли различные параметры научно-технических достижений (сроки, ресурсы, субъекты, вероятность, последствия, риски и другие характеристики). Во время второй итерации эксперты индивидуально знакомились с прогнозами всех остальных. В случае, если прогноз конкретного эксперта сильно отличался от прогнозов большей части экспертов, то ему рекомендовали дополнительно изложить свои аргументы в защиту авторской позиции. Как показала практика, многие эксперты изменяли свои оценки, тем самым приближаясь к средним значениям. Впоследствии организаторами научного исследования полученные средние значения квалифицировались как итоговая экспертная оценка и предоставлялись заказчику как достоверное знание.

При решении задач экспертного прогнозирования может использоваться *метод сценариев*. При его реализации объект прогнозирования делится на некоторое количество вариантов развития ситуации (сценариев), а эксперты производят оценку вероятности сценариев и описывают последствия их реализации.

Целесообразно обратить внимание на такой вид экспертной диагностики, как *комплексные групповые экспертизы*, к которым относятся: 1) преимущественно теоретико-прикладные (конференции, круглые столы, коллоквиумы); 2) практико-ориентированные (мозговые штурмы, организационно-деятельностные игры и др.); 3) проектные (защита проектов, к которой в определенном смысле относится и процедура предзащиты, экспертизы, защиты диссертаций, кейс-методы – методы анализа ситуаций и др.).

Каждая из этих экспертиз носит ярко выраженный авторский характер и представляет реализованный оригинальный замысел в конкретных условиях социологического исследования.

В целом процедуры *обоснования представительности* данных при использовании экспертного метода в социологических исследованиях финансово-экономической сфере могут быть проиллюстрированы на основе реальной исследовательской ситуации, предполагающей выявление дополнительных характеристик процесса формирования финансовой культуры молодежи.

Обоснованность (достоверность) экспертизы обеспечивается проведением ряда мероприятий последовательно на двух ступенях: предварительной и реализационной.

На первой ступени (предварительной) процедуры обеспечения достоверности получаемых данных происходит отбор экспертов в соответствии с общепризнанными научными требованиями к этому процессу.

При этом прежде всего производится определение и реализация требований к компетентности экспертов. Это требование реализуется:

– за счет включения в состав экспертов следующих двух категорий: во-первых, специалисты финансовых структур, а также маркетинговых организаций, специализирующихся на продвижении банковских услуг (продуктов); во-вторых, обладающих необходимыми знаниями в области работы с молодежью: преподаватели образовательных организаций; организаторы работы с молодежью из числа должностных лиц, органов государственного и муниципального управления; лидеры общественного мнения среди молодежи, руководители общественных молодежных организаций; члены экспертных организационных структур при органах власти; психологи, имеющие практику оказания услуг молодежи;

– проведения процедур самооценки экспертов;

– осуществления взаимной оценки и рекомендаций экспертов, в том числе «методом снежного кома»;

– учета формальных признаков, подтверждающих компетентность (образование, ученая степень, стаж работы по данному направлению, наличие опыта в подготовке соответствующих документов и участие в мероприятии).

При формировании экспертной группы учитывается и такое требование, как «доступность» привлекаемых специалистов. Это требование реализуется:

– за счет определения имеющихся у экспертов временных ресурсов, их готовности идти на контакт;

– способность эксперта работать в заданном алгоритме и временном регламенте;

– коммуникативные качества экспертов.

На этой же ступени проводится определение и реализация требований к количеству экспертов. Эти требования реализуются на двух уровнях:

– на уровне определения количества экспертных групп, которые в данном случае сформированы в следующем составе:

группа № 1 «Специалисты финансово-экономической сферы»;

группа № 2 «Преподаватели образовательных организаций»;

группа № 3 «Другие категории экспертов, указанных при реализации требований к экспертизе»;

– на уровне определения количества экспертов в каждой экспертной группе:

при учете, что общепринятая численность экспертной группы принимается за 7–14 человек, которая отражает закон распределения точности экспертизы по экспоненте, состав обеих групп формируется исходя из этой численности (первая и вторая группа по 7–14 человек).

Тем самым на этой ступени осуществляется формирование двух экспертных групп с общей численностью 14–28 человек.

На второй ступени процедуры обеспечения достоверности результатов социологического исследования финансово-экономической сферы на основе экспертных методов проводятся мероприятия по обеспечению согласованности мнений экспертов.

Для этого в исследовании используются следующие способы:

– первый способ – использование статистического показателя коэффициент множественной корреляции (коэффициент конкордации – W) с выбраковкой нерелевантных экспертов;

– второй способ – неоднократное обращение с просьбой уточнения позиции, так называемые итерации, на чем основывается общепризнанный метод «Дельфи»;

– третий способ – определение и реализация регламента работы и полномочий главного эксперта, который подбирается из числа лиц, обладающих большим опытом и эвристическим потенциалом, и который наделен правом «последней квалифицирующей инстанции».

В целом проведение в совокупности этих мероприятий обеспечит в конечном итоге достоверность (качество) получаемых с помощью экспертных методов результатов социологического исследования процесса формирования финансовой культуры молодежи.

Обсуждение

Реализация охарактеризованного алгоритма проведения социальной экспертизы в финансово-экономической сфере предполагает использование исследователем междисциплинарного подхода: философии и методологии научных исследований – при описании модели объекта исследования; социологии – при интерпретации и операционализации основных понятий, описывающих исследуемые характеристики, разработки инструментария сбора первичных данных; теории и практики экспертизы – при осуществлении исследовательских процедур; математической статистики – при анализе и обработке первичных экспертных данных; частного права – в целях оформления заказа и представления заказчику результатов экспертного исследования.

Алгоритмизированный подход при описании экспертных процедур в рамках социологических исследований позволяет широко использовать его в образовательном процессе при формировании аналитических и познавательных компетенций, реализовать концепцию поэтапного формирования умственных действий у обучаемых.

Заключение

Таким образом, экспертные методы имеют большой объяснительный потенциал в познании явлений и процессов и могут широко использоваться в социологических исследованиях для решения широкого круга задач социальной диагностики проблем финансово-экономической сферы. Обеспечение качества получаемой экспертной информации производится на основе применения общего алгоритма исследовательских процедур, которые формируются в виде целостной экспертной технологии.

Список литературы

1. Васьковский Е.В. Учение о толковании и применении гражданских законов / Е.В. Васьковский. Одесса, 1901.
2. Гуцыкова С.В. Метод экспертных оценок: теория и практика (Методы психологии) / С.В. Гуцыкова. М.: Институт психологии РАН, 2011. 144 с.
3. Литвак Б.Г. Экспертная информация. Методы получения и анализа / Б.Г. Литвак. М.: Радио и связь, 1982. 184 с.
4. Приказ Минобороны РФ от 6 ноября 2013 г. № 795 «Вопросы Общественного совета при Министерстве обороны Российской Федерации».
5. Самошенко И.С., Никитинский В.И., Венгеров А.Б. Об основах методологии и методики изучения эффективности действия правовых норм // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 25. М., 1971. С. 3–40.
6. Указ Президента Российской Федерации от 4 августа 2006 г. № 842 «О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам».

References

1. Vaskovsky E.V. (1901) *Uchenie o tolkovanii i primenenii grazhdanskikh zakonov*. E.V. Vas'kovskiy [Teaching on the interpretation and application of civil laws. Ed. E.V. Vaskovsky]. Odessa.
2. Gutsykova S.V. (2011) *Metod ekspertnykh otsenok: teoriya i praktika (Metody psikhologii)*. S.V. Gutsykova [Method of expert assessments: theory and practice (Methods of Psychology). Ed. S.V. Gutsykova] *Institut psikhologii RAN* [Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences]. Moscow. 144 p.

3. Litvak B.G. (1982) *Ekspertnaya informatsiya. Metody polucheniya i analiza*. B.G. Litvak [Expert information. Methods of obtaining and analysis. Ed. B.G. Litvak] *Radio i svyaz'* [Radio and Communication]. Moscow. 184 p.

4. *Prikaz Minoborony RF ot 6 noyabrya 2013 g. No. 795 «Voprosy Obshchestvennogo soveta pri Ministerstve oborony Rossiyskoy Federatsii»* [Order of the Ministry of Defense of the Russian Federation of November 6, 2013. No. 795 «Issues of the Public Council under the Ministry of Defense of the Russian Federation»].

5. Samoshchenko I.S., Nikitinsky V.I., Vengerov A.B. (1971) *Ob osnovakh metodologii i metodiki izucheniya effektivnosti deystviya pravovykh norm* [On the fundamentals of methodology and methods for studying the effectiveness of legal norms] *Uchenye zapiski VNIISZ* [Scientific Papers VNIISZ]. Moscow. Issue. 25. Pp. 3–40.

6. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 4 avgusta 2006 g. No. 842 «O poryadke obrazovaniya obshchestvennykh sovetov pri federal'nykh ministerstvakh, federal'nykh sluzhbach i federal'nykh agentstvakh, rukovodstvo deyatel'nost'yu kotorykh osushchestvlyayet Prezident Rossiyskoy Federatsii, pri federal'nykh sluzhbach i federal'nykh agentstvakh, podvedomstvennykh etim federal'nym ministerstvam»* [Decree of the President of the Russian Federation of August 4, 2006, No. 842 «On the procedure for the formation of public councils under federal ministries, federal services and federal agencies supervised by the President of the Russian Federation, with federal services and federal agencies subordinate to these federal ministries»].