

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУКОГРАДОВ

**Ю.Л. Рыбаков**, дир. центра, ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, д-р биол. наук, [rybakov@extech.ru](mailto:rybakov@extech.ru)

**О.В. Викулов**, зам. дир. центра, ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, д-р техн. наук, [vikulov@extech.ru](mailto:vikulov@extech.ru)

*В статье с учетом законодательных документов, связанных с регулированием деятельности наукоградов, анализируется структура их научно-производственного комплекса. Рассматриваются основные задачи и функции наукоградов, а также выявляются основные направления повышения эффективности их научно-практической деятельности.*

**Ключевые слова:** наукограды, структура научного комплекса, повышение эффективности научно-практической деятельности.

## MAIN DIRECTIONS OF IMPROVING EFFECTIVENESS OF SCIENTIFIC AND PRACTICAL ACTIVITY OF SCIENCE CITIES

**Y.L. Rybakov**, Director of Centre, SRI FRCEC, Ph.D. of Biology, [rybakov@extech.ru](mailto:rybakov@extech.ru)

**O.V. Vikulov**, Deputy Director of Centre, SRI FRCEC, Ph.D. of Engineering, [vikulov@extech.ru](mailto:vikulov@extech.ru)

*In the article, taking into account legislative documents related to the regulation of science cities, the structure of their research and production complex is analyzed. The main tasks and functions of science cities are considered, and the main directions of increasing their scientific and practical activities are identified.*

**Key words:** science cities, structure of a scientific complex, increase of scientific and practical activity.

Преодоление кризисной ситуации в российской экономике во многом связывают с успешным формированием национальной инновационной системы (НИС), отвечающей современным требованиям технологического и экономического развития. Одним из актуальных направлений государственной инновационной политики является поддержка и развитие инфраструктуры НИС и таких ее элементов, как наукограды, технопарки, особые экономические зоны, которые должны способствовать эффективному использованию и наращиванию научно-технического потенциала страны.

Под национальной инновационной системой понимается комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни [1].

К основным элементам НИС России относят: образовательный сектор; сектор исследований и разработок; предпринимательский сектор; сектор услуг; инновационную инфраструктуру (рис. 1). Национальная инновационная система России состоит из пяти основных элементов, один из которых обозначен как «сектор исследований и разработок». В его составе присутствуют наукограды, которые как институты возникли раньше технопарков, бизнес-инкубаторов, центров коллективного пользования и т. д.

Инновационная деятельность наукоградов как части НИС осуществляется посредством сформированного на их территории научно-производственного комплекса (НПК). Структура НПК наукограда представляет в миниатюре структуру НИС, что следует из закона (№ 70-ФЗ)

о статусе наукограда [2], где перечисляются организации, которые должны входить в состав НПК. Однако в настоящее время они не образуют единой системы, и невозможно судить об уровне их взаимодействия. НПК наукоградов целесообразно объединить в следующие организационные структуры (рис. 2):

- образовательный комплекс – государственные высшие учебные заведения, расположенные на территории наукограда;
- научный комплекс – научно-исследовательские институты и научные центры;
- производственный комплекс – конструкторские бюро, экспериментальные заводы, градообразующие предприятия и производственные структуры (ОАО, ЗАО и др.);
- инновационный комплекс – бизнес-инкубаторы, технопарки, особые экономические зоны.

Связи и взаимодействия между структурами НПК можно описать следующим образом:

Образовательный комплекс – научный комплекс. Вузы готовят студентов к их дальнейшей работе в научном комплексе; сотрудники, которые заняты в научном комплексе и параллельно занимаются преподавательской деятельностью, обучают будущих специалистов.

Образовательный комплекс – производственный комплекс. Вузы преимущественно готовят специалистов к дальнейшей работе на предприятиях, предприятия обеспечивают спрос на молодых специалистов.

Научный комплекс – производственный комплекс. Результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) внедряются в производство наукограда; предприятия открывают конструкторские бюро (КБ) и другие научно-исследовательские учреждения для разработки технологических инноваций в приоритетной для них области.

Научный, образовательный, производственный комплексы – инновационный комплекс. Совокупность сотрудников НИИ, молодых специалистов, научных разработок, технологий производства наукоемкой и высокотехнологичной продукции составляют инновационный комплекс наукоградов; в результате деятельности инновационного комплекса происходит диффузия инноваций в НПК наукоградов.

Связи комплексов НПК наукоградов с внешней средой можно описать следующим образом:

– Образовательный комплекс – образовательные учреждения наукограда готовят специалистов, востребованных на территории страны; студенты, аспиранты из других городов проходят практики и стажировки, в том числе и в наукоградах.

– Научный комплекс – сотрудничество научных организаций и структур (в том числе наукоградов) на территории страны создает циркуляцию научных знаний и кадров между ними.

– Производственный комплекс – произведенная в наукограде наукоемкая и высокотехнологичная продукция внедряется в производство и в других регионах; результаты выполнения НИОКР других образований используются в наукоградах.

– Инновационный комплекс – является частью инновационного комплекса всей страны, инициирует процессы диффузии инноваций внутри данной сети.

Для оценки научного и инновационного потенциалов наукоградов в соответствии с предложенной структурой были проанализированы данные о количестве организаций по законодательным документам, утверждающим состав НПК наукограда, официальным сайтам и комплексным программам социально-экономического развития соответствующих муниципальных образований (см. табл. 1). Были выделены три элемента – образовательный, научный и производственный комплексы, соотношение которых позволяет выявлять структурные дисбалансы НПК наукоградов.

Как видно из данных табл. 1, практически все наукограды имеют несбалансированный состав НПК. Так, лишь половина наукоградов имеет в своем научно-производственном комплексе все три элемента. Наиболее часто отсутствующим комплексом является образовательный, что косвенно говорит о возможной проблеме подготовки и недостатка кадров.

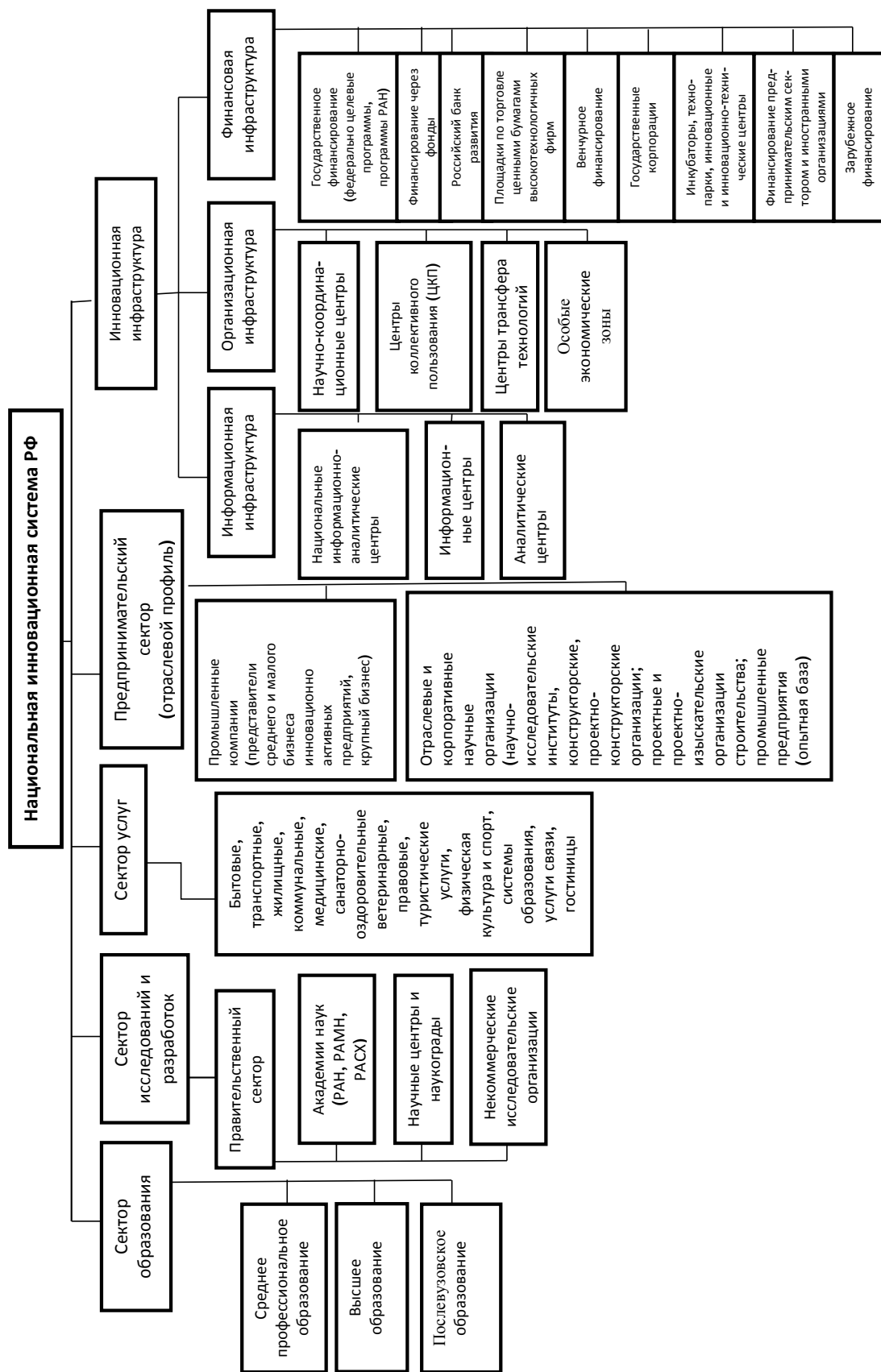


Рис. 2. Структура НПК наукоградов

Таблица 1

**Элементы структуры НПК наукоградов: число организаций**

№ п/п	Город	Образовательный комплекс	Научный комплекс	Производственный комплекс
1	Мичуринск	2	2	5
2	Протвино	0	1	5
3	Дубна	1	11	11
4	Обнинск	3	11	21
5	Королев	0	4	18
6	Кольцово	0	4	21
7	Черноголовка	0	1	7
8	Пушино	4	8	7
9	Фрязино	3	2	20
10	Реутов	0	0	1
11	Троицк	0	7	0
12	Бийск	1	2	12
13	Жуковский	0	5	3

Наиболее сбалансированными по структуре НПК наукоградами являются Обнинск, Пушино и Фрязино. Интересно, что специализации этих наукоградов (физика, биология и радиоэлектроника соответственно) являются особенно приоритетными для страны. Так, в Обнинске и Пушино ведутся научные исследования и разработки по таким разнопрофильным направлениям, как: радиационные технологии и безопасность ядерных установок, технологии живых систем, информационно-телекоммуникационные технологии, экология и рациональное природопользование, производственные технологии в машиностроении, индустрия наносистем и материалов, энергетика и энергосбережение [3].

Вызывают сомнение собранные данные по Реутову. Так, в состав НПК города включена лишь военно-промышленная корпорация «Научно-производственное объединение машиностроения», которая производит наибольшую долю продукции всего муниципального образования. Однако наукоград, производящий преимущественно перспективные виды вооружения, ракетно-космическую технику и радиоэлектронику, а также транспортные и космические системы, на своей территории не имеет включенных в состав НПК образовательных и даже научных организаций.

Отдельно стоит отметить Троицк. Градообразующие организации наукограда осуществляют научные исследования и прикладные разработки в сфере ядерной физики, ядерной энергетики, сверхпроводимости, солнечно-земной физики, оптики, технологий производства сверхтвердых материалов, лазерных технологий. Однако НПК наукограда состоит лишь из семи научных организаций. Несмотря на то, что научно-исследовательские институты города ведут совместные работы и поддерживают научные связи с самыми престижными научными центрами многих стран мира [4], отсутствие производственных предприятий в составе НПК, с одной стороны, и образовательных учреждений с другой, может говорить о проблеме разработки инновационной и наукоемкой продукции по причине отсутствия необходимых производств и достаточного кадрового обеспечения.

Интересным представляется тот факт, что во многих источниках к научно-производственному комплексу наукограда Кольцово приписывается 19 высших учебных заведений и 20 организаций, расположенных на территории Новосибирска. Этот факт можно объяснить только тесной интеграцией этих близлежащих городов Новосибирской области. Примеча-

тельно, что большинство из наиболее перспективных, сбалансированных по структуре НПК представляют наукограды, находящиеся в непосредственной близости от Москвы.

Обобщая вышесказанное, отметим, что наукограды не только обладают высоким научно-техническим потенциалом, но и имеют уникальную структуру научно-производственного комплекса. Эффективное взаимодействие элементов НПК, а также высокий уровень их интеграции позволяет не только успешно разрабатывать инновационную продукцию, но и проводить подготовку квалифицированных специалистов в приоритетной для наукограда области. Кроме того, являясь самым крупным институтом инфраструктурного обслуживания инновационного процесса, наукограды способны создавать на своей территории такие инновационные структуры, как бизнес-инкубаторы, технопарки и др. Именно поэтому можно говорить о необходимости развития наукоградов в качестве одного из ключевых инструментов модернизации российской экономики.

В марте 2011 года в Томске состоялось совещание с участием первых лиц государства по вопросам перспективного развития наукоградов, на котором были поставлены вопросы о необходимости более эффективного использования накопленного потенциала наукоградов и внедрить «конкурсных принципов» в их финансовую поддержку государством [8]. С аналогичными инициативами также выступил Союз развития наукоградов России.

Формально, новой вехой в государственной политике по развитию наукоградов стал федеральный закон от 20 апреля 2015 г. № 100-ФЗ, «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике». Данный закон 10 апреля 2015 г. был принят Государственной думой, а 15 апреля – одобрен Советом федерации, и вступает в силу с 1 января 2017 г. Принятый Федеральный закон «модернизировал» критерии и порядок присвоения статуса наукограда.

Законопроект предполагает, в первую очередь, изменение самого понятия наукограда. Согласно документу должно произойти переосмысление назначения научных центров. Теперь наукограды будут обязаны быть не только сосредоточением научных и образовательных учреждений, но формировать научно-производственный центр и непосредственно принимать участие в экономическом развитии территории, а также способствовать развитию благоприятного инвестиционного потенциала. В идеале научный потенциал должен способствовать возникновению новых производств. В законе-предшественнике, наукоград, по сути – территория, на которой расположено большое количество научных и образовательных учреждений. Новый законопроект закрепляет другой подход – наука должна стать основой социально-экономического развития территории в современном наукограде, обеспечить развитие инновационного бизнеса, привлечение дополнительных инвестиций на развитие наукоемких производств. По сути, это позволяет избавиться от одностороннего развития наукоградов наподобие моногородов, где вся жизнь сосредоточена вокруг одного или нескольких предприятий. Для решения сложной задачи законопроект расширяет права органов местного самоуправления, в первую очередь по использованию средств федеральной поддержки – формирование программы социально-экономического развития позволяет на конкурсной основе получить дополнительные субсидии практически на любое мероприятие, направленное на развитие научно-производственного комплекса наукограда.

В новом законе пересмотрены критерии присвоения муниципальному образованию статуса наукограда и его сохранения (см. табл. 2).

Критерии присвоения статуса наукограда в новом документе достаточно четко связаны с понятием «научно-производственный комплекс», который подразумевает, что наука и предприятия, как малые, так и крупные, совместно будут заниматься выпуском инновационной продукции. Таким образом, обязательным условием для присвоения статуса будет организация на территории научных городов всей производственной цепочки высокотехнологической продукции: от разработки до промышленного производства и выходу на рынок.

Данные табл. 8 свидетельствует об ужесточении требований к наукоградам в части доли работников, занятых в НКП (показатель № 1) – планка поднялась с 15 % до 20 %. Одновременно с этим были смягчены экономические требования к НПК наукограда, что выразилось в замене действующих альтернативных показателей № 2 и № 3 на параметр № 5 (см. табл. 2). Фактически, параметр № 5 оперирует суммой оборота и инвестиций, что дает возможность зависить значение критерия по сравнению с показателем № 2.

Таблица 2

**Результаты сопоставления критериев НПК наукоградов**

№ п/п	Критерий	В действующей редакции закона № 70-ФЗ	В редакции закона № 100-ФЗ
1	Доля численности работающих в организациях НПК в общей численности работающих на территории муниципального образования	не менее 15 %	Не менее 20 % (не учитывая занятых в организациях городской инфраструктуры)
2	Доля стоимостного объема научно-технической продукции в общем объеме продукции всех хозяйствующих субъектов муниципального образования*	не менее 50 %	—
3	Доля основных фондов, фактически используемых при производстве научно-технической продукции, в общем объеме основных фондов всех хозяйствующих субъектов, расположенных на территории муниципального образования, за исключением жилищно-коммунальной и социальной сферы*	не менее 50 %	—
4	Доля исследователей и ППС в общей численности занятых в научно-производственном комплексе наукограда	—	не менее 20 %
5	Для оборота организаций ПНК и их инвестиций в основной капитал и основные средства для производства высокотехнологичной промышленной продукции и инновационных товаров в общем объеме продукции всех хозяйствующих субъектов муниципального образования (кроме организаций городской инфраструктуры)	—	не менее 50 %
6	Период действия статуса	от 5 лет	15 лет

\* Должно соблюдаться хотя бы одно из условий.

Следует подчеркнуть, что в будущей редакции закона о наукоградах формулировка критерия № 5 (см. табл. 2) оперирует терминами «высокотехнологичная промышленная продукция» и «инновационные товары». Претерпели некоторые изменения и требования к организациям, относящимся к НПК наукоградов. Основное изменение заключается в расширении их состава за счет включения малых инновационных предприятий, образуемых вузами и научными учреждениями, а также организаций, «осуществивших полностью или частично приготовления, необходимые для производства высокотехнологичной промышленной продукции и (или) инновационных товаров». Был сохранен ежегодный мониторинг наукоградов, при этом было добавлено условие: если в течение трех лет не подтверждаются критерии

наукограда и одновременно не выполняется стратегия развития, то тогда ставится вопрос о снятии статуса. Кроме этого, статус наукограда будет присваиваться на 15 лет, а не 25 как раньше.

Помимо критериев НПК наукоградов федеральный закон от 20 апреля 2015 г. № 100-ФЗ изменил формат их государственной поддержки. До сих пор финансирование наукоградов из федерального бюджета осуществлялось по душевому признаку, в зависимости от численности населения. Согласно новому проекту закона, подушевое финансирование останется, но будет сокращено. За остальные средства наукоградам придется побороться, а распределяться они будут на конкурсной основе под тот или иной инновационный проект. При этом общая ежегодная сумма финансирования увеличена не будет, а с 2016 г. даже будет сокращаться, примерно на 2%. Так, сохраняющиеся межбюджетные трансферты будут распределяться не только исходя из численности постоянного населения («базовая» часть), но и на конкурсной основе. При этом на конкурс будут выноситься отдельные мероприятия по реализации стратегии социально-экономического развития наукограда. В законе детали проведения конкурсов не освещаются и отнесены к компетенции Правительства РФ. В пункте 4 статьи 2.1 закона указаны цели мероприятий, подпадающих под конкурс: развитие НПК наукограда, в т.ч. малых и средних предприятий, реализация инновационных проектов, связанных с производством высокотехнологичной продукцией и инновационных товаров, а также по традиции сохранение и развитие инфраструктуры города. Включение конкурсного механизма государственной поддержки наукоградов обнажило традиционно применяемый в Минобрнауки России принцип сочетания конкурсного и внеконкурсного финансирования научных исследований. В частности, этот подход к распределению средств между наукоградами повторяет механизм формирования государственного задания в сфере науки, которое условно делится на базовую и конкурсную части. Таким образом, по сути, все наукограды станут соперниками в вопросе получения части господдержки. При этом однозначного понимания критериев для проектов, которым будет отдаваться предпочтение при конкурсном финансировании, пока что нет. Также не ясен порядок организации этого процесса. Решение этих вопросов отнесено к компетенции правительства, которое должно будет принять соответствующее постановление.

Говоря о государственной поддержке наукоградов можно рассмотреть некоторые инструменты государственной региональной политики. Одним из таких документов является тренд создания особых экономических зон (ОЭЗ). В терминологии особых экономических зон наукоград можно рассматриваться как сплав технико-внедренческой и промышленно-производственной ОЭЗ. Примером применения такого инструмента к наукоградам является г. Дубна и г. Зеленоград. В табл. 3 приведены показатели эффективности функционирования технико-внедренческих ОЭЗ.

Сравнительный анализ показателей функционирования технико-внедренческих ОЭЗ позволяет сделать вывод о том, что этот проект для Дубны имеет, прежде всего, социальное значение, обеспечивая работой население города. Основными факторами низких коммерческих результатов ОЭЗ Дубны является географическая периферийность города, а также дисциплинарная специфика НПК, мало ориентированного на коммерчески успешные продукты с большим объемом спроса.

Пример относительной успешности особой экономической зоны показывает Зеленоград, который можно считать *de facto* наукоградом, административно «прилепившимся» к Москве. Несмотря на то, что по объему инвестиций резидентов Зеленоград еще в меньшей степени выполняет план, финансовые показатели ОЭЗ выглядят лучше: объем выручки от продаж продукции в 4 раза больше, чем в Дубне, а по объему налоговых платежей имеется превосходство в 2,5 раза. Конечно, Зеленоград как объект для сравнения с Дубной не является идеальным из-за своей принадлежности к российской столице.

Таблица 3

**Показатели функционирования технико-внедренческих ОЭЗ**

Показатель	Москва (Зеленоград)	Дубна
Количество зарегистрированных резидентов*, ед. (выполнение плана, %)	35 (70)	88 (88)
Число рабочих мест*, ед. (выполнение плана, %)	794 (72)	1036 (86)
Объем инвестиций резидентов*, млрд руб. (выполнение плана, %)	2162 (54)	2068 (64)
Объем выручки от продаж продукции*, млн руб.	5563	470
в том числе, за 2012 год	1176	290
Объем инвестиций из бюджетов всех уровней на создание инфраструктуры*, млрд руб.	20037	10159
Объем налогов, уплаченных резидентами в бюджеты всех уровней за 2012 год, млн руб. (выполнение плана, %)	279 (186)	112 (37)
Объем таможенных платежей резидентов за 2012 год, млн руб.	—	—
Объем использованных налоговых льгот и льгот по уплате таможенных платежей*, млн руб.	140	93
Период возврата бюджетных инвестиций, лет	72	91
Период возврата инвестиций резидентов, лет	2	7

\* На конец 2012 года.

В настоящее время государственная региональная политика вооружена реально двумя инструментами антикризисного развития моногородов, которые вполне могут быть применены в отношении наукоградов.

Первый инструмент – Фонд развития моногородов, основная задача которого сделать город экономически многопрофильным за счет поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории муниципального образования. Поддержкой градообразующих предприятий Фонд, как правило, не занимается.

Второй инструмент – территория опережающего социально-экономического развития. Этот инструмент был учрежден федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ, а постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2015 г. № 614 были утверждены особенности его применения к моногородам. В частности, территория опережающего развития охватывает весь город, а не его мизерную часть, как технико-внедренческие ОЭЗ.

Суть территории опережающего развития, как и особых экономических зон, заключается в формировании корпуса резидентов из числа организаций, зарегистрированных в городе, так и вновь регистрируемых, которые получают налоговые льготы (в частности, по налогу на прибыль, статья 284 Налогового кодекса РФ). Статус резидента обязывает организации заключать содержащие инвестиционные обязательства соглашения об осуществлении деятельности с региональными органами государственной власти. Срок, на который создается территория опережающего развития – 10 лет, сопоставим с периодом действия статуса «наукоград».

Фонд развития моногородов и территория опережающего развития представляются взаимодополняющими инструментами. Тем не менее, выбор одного из инструментов либо пропорции в применении обоих должен быть обусловлен текущим состоянием наукоградов и прогнозом на краткосрочную перспективу. По нашему мнению, фондовая поддержка инве-



стиционных проектов организаций наукоградов целесообразна в условиях социально-экономического кризиса в городе или предкризисной ситуации. На траектории стабильного развития превращение наукограда в территорию опережающего развития становится наиболее адекватным шагом.

Таким образом, меры государственной научно-технической политики, с одной стороны, и новые возможности для развития наукоградов в рамках государственной региональной политики ставят проблему выбора стратегии развития наукоградов: либо нагружать города заданиями, проистекающими из стратегических проектов государственного значения с исчерпывающим финансированием, либо работать с наукоградами как моногородами, нуждающимися в новых точках экономического роста, с перспективой прекращения их статуса, но сохранением научно-производственного потенциала.

### **Выводы и рекомендации**

Проведенный анализ направлений деятельности градообразующих предприятий наукоградов позволил выделить семь основных приоритетных направлений их специализации: авиаракетостроение и космические исследования; электроника и радиотехника, автоматизация, информационные технологии и приборостроение; химия, химическая физика и новые материалы; ядерный комплекс; энергетика; биология, биотехнологии и сельскохозяйственные науки. Каждый наукоград имеет свое лицо, которое отражает направление его специализации. При этом огромные возможности интеллектуального потенциала на сегодняшний день далеко не востребованы в инновационном развитии страны. Принятые недавно Федеральный закон от 20.04.2015 № 100-ФЗ и постановление Правительства РФ от 01.07.2016 № 620 определяют новые требования к правилам:

- определения статуса наукограда РФ;
- проведения мониторинга осуществления мероприятий по реализации стратегий социально-экономического развития муниципальных образований, имеющих статус наукограда РФ;
- оценке показателей деятельности организаций и обособленных подразделений научно-производственных комплексов наукоградов Российской Федерации.

Эти правила вступают в действие с 1 января 2017 г. Данные документы рассматривают наукограды РФ как открытые системы для реализации стратегии инновационного развития России. Эффективность научно-технической деятельности наукоградов будет определяться их способностью к реализации крупных проектов общегосударственного значения, а также адаптацией к рыночным условиям. В связи с этим процедура присвоения статуса наукограда в РФ должна определяться не формальными критериями, а той пользой, которую данные поселения способны принести в науке, технологиях и подготовке кадров.

До недавнего времени специфика поддержки наукоградов РФ заключалась в выделении субвенций на развитие социальной, инженерной и инновационной структуры города. Перспективной задачей данной формы государственной поддержки было создание инвестиционной привлекательности территории с высоким научно-техническим потенциалом, которая впоследствии должна развиваться за счет внебюджетных вливаний. При этом данный порядок не предусматривал четкого механизма определения объема субвенции для конкретного наукограда. Финансирование осуществлялось пропорционально количеству населения, и не отражало интересы развития научно-производственного комплекса наукограда. Такой подход применим для финансирования социальной и инженерной инфраструктуры, тогда как расходы на инновационную инфраструктуру более целесообразно определять с привязкой к инновационному потенциалу, наличию и готовности к внедрению проектов.

В этом плане одним из направлений государственной политики поддержки инновационных процессов во всех наукоградах может по примеру мирового опыта стать создание бизнес-инновационных инфраструктур сетевого типа, ориентированных на выполнение крупных государственных проектов. Важнейшим направлением деятельности такой сети является

ся проведение качественного исследования рынка, что позволит добиться поставленных целей при реализации инновационных проектов, перейти от традиционной продукции к совершенствуемой системе платежеспособного спроса, более того, формировать такой платежеспособный спрос. Создание федеральной бизнес-инновационной сети наукоградов целесообразно осуществлять в рамках специальной федеральной целевой программы, либо в рамках межотраслевой и межрегиональной программы. При этом участие как федерального центра, так и регионов может не ограничиваться только соответствующим финансированием, но и осуществляться путем передачи в муниципальную собственность определенных объектов недвижимости для создания бизнес-инновационных центров, технопарков, инкубаторов бизнеса и других оправдавших себя форм поддержки инновационной активности. Таким образом, в рамках данного подхода оказывается государственная поддержка не предприятиям, институтам и их программам, а только конкретным проектам, которые грамотно и полно подготовлены к коммерческой реализации, важны и имеют большое экономическое значение для государства.

Другим направлением повышения эффективности научно-практической деятельности наукоградов является совершенствование нормативной базы в области мониторинга и экспертизы осуществления мероприятий по реализации стратегий социально-экономического развития наукоградов Российской Федерации, а также показателей их деятельности. С учетом нового Федерального закона и постановления Правительства необходимо дополнить существующие показатели и критерии деятельности наукоградов критериальной системой оценки комплексных инновационных проектов в рамках научной кооперации наукоградов с другими структурами инновационной системы страны.

*Работа выполнена в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках Государственного задания по проекту 26.4261.2017/НМ.*

### **Список литературы**

1. Акинфеева Е.В., Абрамов В.И. Роль наукоградов в развитии национальной инновационной системы России. Наука и технологии.
2. Федеральный закон от 7 апреля 1999 г. № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 12 апреля 1999 г., № 15, ст. 1750.
3. Официальный сайт «Безформата.ру». Available at: <http://obninsk.bezformata.ru/listnews/razvitie-nauki-v-kaluzhskoj-oblasti/9564485>.
4. Троицк сегодня. Офиц. сайт «Наукоград Троицк». Available at: <http://www.admtroitsk.ru/index.aspx?menuid=101&submenuid=1231>.
5. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 августа 1996 г. № 35, ст. 4137.
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2004 г. № 681 «Об утверждении Порядка рассмотрения предложений о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда Российской Федерации и прекращении такого статуса» // «Российская газета» от 1 декабря 2004 г., № 266.
7. Закон Московской области от 24 ноября 2004 г. № 151/2004-ОЗ «О льготном налогообложении в Московской области» (принят постановлением Московской областной Думы от 24 ноября 2004 г. № 10/118-П) // «Ежедневные новости. Подмосковье» от 27 ноября 2004 г., № 226.
8. Постановление Правительства Московской области от 21 октября 2013 г. № 860/44 «Об утверждении программы Правительства Московской области «Развитие инновационного территориального кластера «Биотехнологический инновационный территориальный кластер Пушкино» на 2013–2015 годы» // «Ежедневные новости. Подмосковье» от 13 ноября 2013 г., № 213.

9. Постановление Правительства Московской области от 23 сентября 2013 г. № 755/42 «Об утверждении программы Правительства Московской области «Развитие инновационного территориального кластера «Кластер ядерно-физических и нанотехнологий в г. Дубне» на 2013–2015 годы» // «Ежедневные новости. Подмосковье» от 24 октября 2013 г., № 199.

10. Капицин В. О некоторых правовых аспектах развития наукоградов в России // Самоуправление. 2012. № 5.

11. Глисин Ф.Ф., Разин В.Л., Хабарова Т.В. Наукограды в современной экономике России // «Инновации». 2011. № 2.

12. Родюков С.В. Проблемы финансового обеспечения наукоградов Российской Федерации // Инновации и инвестиции. 2011. № 31 (214).

13. Кузнецов М.И. Наукограды: интеллектуальный потенциал и инновационный ресурс развития России // Устойчивое развитие. Наука и практика. 2004. № 2.

### References

1. Akinfeyeva E.V., Abramov V.I. *Rol' naukogradov v razvitii natsional'noy innovatsionnoy sistemy Rossii. Nauka i tekhnologii* [The role of science cities in the development of Russia's national innovation system. Science and technology].

2. *Federal'nyy zakon ot 7 aprelya 1999 g. No. 70-FZ «O statute naukograda Rossiyskoy Federatsii». Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 12 aprelya 1999 g.* [Federal Law of April 7, 1999, No. 70-FZ «On the status of the science city of the Russian Federation». Collection of the legislation of the Russian Federation of 12 April 1999]. No. 15, art. 1750.

3. *Ofitsial'nyy sayt «Bezformata.ru»* [Official website «Bezformata.ru»]. Available at: <http://obninsk.bezformata.ru/listnews/razvitie-nauki-v-kaluzhskoj-oblasti/9564485>.

4. *Troitsk segodnya. Ofits. sayt «Naukograd Troitsk»* [Troitsk today. Officer. site «Naukograd Troitsk»]. Available at: <http://www.admtroitsk.ru/index.aspx?menuid=101&submenuid=1231>.

5. *Federal'nyy zakon ot 23 avgusta 1996 g. No. 127-FZ «O nauke i gosudarstvennoy nauchno-tekhnicheskoy politike». Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 26 avgusta 1996 g.* [Federal Law of August 23, 1996 No. 127-FZ «On Science and State Science and Technology Policy» Collection of Legislation of the Russian Federation of August 26, 1996, No. 35, art. 4137].

6. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 25 noyabrya 2004 g. No. 681 «Ob utverzhdenii Poryadka rassmotreniya predlozheniy o prisvoenii munitsipal'nomu obrazovaniyu statusa naukograda Rossiyskoy Federatsii i prekrashchenii takogo statusa». «Rossiyskaya gazeta» ot 1 dekabrya 2004 g.* [Decree of the Government of the Russian Federation of November 25, 2004, No. 681 «On approval of the Procedure for Considering Proposals on Assigning Municipal Status to Status of science city of the Russian Federation and the termination of such status» Rossiyskaya Gazeta, December 1, 2004, No. 266].

7. *Zakon Moskovskoy oblasti ot 24 noyabrya 2004 g. No. 151/2004-OZ «O l'gotnom nalogooblozhenii v Moskovskoy oblasti» (prinyat postanovleniem Moskovskoy oblastnoy Dumy ot 24 noyabrya 2004 g. No. 10/118-P). «Ezhednevnye novosti. Podmoskov'e» ot 27 noyabrya 2004 g., No. 226* [The Law of the Moscow Region of November 24, 2004, No. 151/2004-OZ «On preferential taxation in the Moscow Region» (adopted by resolution of the Moscow Regional Duma of November 24, 2004 No. 10/118-P) Daily News. Moscow Region. Dated November 27, 2004, No. 226].

8. *Postanovlenie Pravitel'stva Moskovskoy oblasti ot 21 oktyabrya 2013 g. No. 860/44 «Ob utverzhdenii programmy Pravitel'stva Moskovskoy oblasti «Razvitie innovatsionnogo territorial'nogo klastera «Biotekhnologicheskii innovatsionnyy territorial'nyy klaster Pushchino» na 2013–2015 gody»* [Decree of the Government of the Moscow Region of October 21, 2013 No. 860/44 «On the approval of the program of the Government of the Moscow region» Development of an Innovative Territorial Cluster «Biotechnological Innovative Territorial Cluster of Pushchino» for 2013–2015] *Ezhednevnye novosti. Podmoskov'e* [Daily News. Moscow Region], 2013, November 13, No. 213.

9. *Postanovlenie Pravitel'stva Moskovskoy oblasti ot 23 sentyabrya 2013 g. No. 755/42 «Ob utverzhdenii programmy Pravitel'stva Moskovskoy oblasti «Razvitie innovatsionnogo territorial'nogo klastera «Klaster yadernofizicheskikh i nanotekhnologiy v g. Dubne» na 2013–2015 gody»* [Resolution of the Moscow Region Government

of September 23, 2013, No. 755/42 «On the approval of the program of the Moscow Region Government» Development of the Innovative Territorial Cluster «Cluster of Nuclear Physics and Nanotechnologies in Dubna» for 2013–2015] *Ezhednevnye novosti. Podmoskov'e* [Daily news. Moscow Region]. October 24, 2013, No. 199.

10. Kapitsin V. *O nekotorykh pravovykh aspektakh razvitiya naukogradov v Rossii* [On some legal aspects of the development of science cities in Russia] *Samoupravlenie* [Self-management]. 2012. No. 5.

11. Glisin F.F., Razin V.L., Khabarova T.V. (2011) *Naukogrady v sovremennoy ekonomike Rossii* [Science Cities in the modern economy of Russia] *Innovatsii* [Innovations]. No. 2.

12. Rodyukov S.V. (2011) *Problemy finansovogo obespecheniya naukogradov Rossiyskoy Federatsii* [Issues of financial support of science cities of the Russian Federation] *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments]. No. 31 (214).

13. Kuznetsov M.I. (2004) *Naukogrady: intellektual'nyy potentsial i innovatsionnyy resurs razvitiya Rossii. Ustoychivoe razvitie* [Science City: intellectual potential and innovative resource of Russia's development. Sustainable development] *Nauka i praktika* [Science and practice]. No. 2.