

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.А. Гудкова, нач. отдела ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. экон. наук, gudkova@extech.ru
Т.И. Турко, дир. центра ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. биол. наук, ttamara16@extech.ru

В статье представлен анализ состояния инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации. Обозначены основные стратегические факторы, влияющие на активизацию инновационной деятельности. В разрезе федеральных округов представлена динамика макроэкономических показателей, характеризующих среду для развития промышленности. Отражены направления государственной региональной инновационной политики в части формирования территорий опережающего развития и кластеров.

Ключевые слова: инновационное развитие, субъект Российской Федерации, государственная региональная инновационная политика, территория опережающего развития, кластерная политика.

TRENDS AND GROWTH PROSPECTS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

A.A. Gudkova, Head of Department, SRI FRCEC, Doctor of Economics, gudkova@extech.ru
T.I. Turko, Director of Centre, SRI FRCEC, Doctor of Biology, ttamara16@extech.ru

The article presents the analysis of innovative activity in the Russian Federation. It outlines the key strategic factors influencing the innovation activity. The article presents the dynamics of macroeconomic indicators by Federal Districts, forming the environment for industrial development. The article reflects the directions of the state regional innovation policy in advanced development areas and clusters.

Keywords: innovative development, subject of the Russian Federation, state regional innovation policy, territory of advanced development, cluster policy.

Экономика субъекта Российской Федерации является подсистемой национального народнохозяйственного комплекса, функционируя в соответствии с общими требованиями развития российской экономики с учетом региональных особенностей. Государственное регулирование инновационного развития на территории субъекта РФ обусловлено ролью инновационной сферы в развитии региона, которая выражается в ее способности обеспечить техническое перевооружение производства и повышение конкурентоспособности производимой в регионе продукции.

О недостаточном развитии инновационной деятельности в регионах РФ свидетельствуют статистические данные об уровне инновационной активности организаций промышленного производства и сферы услуг. В 2009–2013 гг. величина этого показателя по организациям, осуществляющим технологические, организационные и маркетинговые инновации варьировалась в целом по стране в диапазоне 7,7–9,1%, а организаций, осуществляющих технологические инновации –7,7–8,9% (см. табл. 1) [1].

Инновационная активность организаций в большинстве федеральных округов характеризовалась отсутствием устойчивой динамики. При этом положительные результаты были достигнуты, к примеру, организациями Поволжья. Здесь величина удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации, отмечалась выше среднероссийского уровня (10,2–11,2%).

Таблица 1

Удельный вес организаций, осуществлявших инновации, по федеральным округам, %

	Технологические, организационные, маркетинговые инновации					Технологические инновации				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	9,3	9,5	10,4	10,3	10,1	7,7	7,9	8,9	9,1	8,9
Федеральные округа										
Центральный	8,8	8,6	10,2	10,9	10,7	7,4	7,3	8,8	9,7	9,6
Северо-Западный	9,5	9,4	11,2	11,0	10,7	8,2	7,6	9,5	9,5	9,2
Южный	7,2	7,5	6,5	7,4	7,2	6,1	6,2	5,3	6,3	6,2
Северо-Кавказский	5,8	6,2	5,2	6,4	5,9	4,8	5,0	4,2	5,6	5,3
Приволжский	12,8	12,3	12,7	11,9	11,7	10,5	10,2	11,2	10,8	10,4
Уральский	10,2	11,5	11,5	10,6	9,6	8,1	9,6	9,8	9,0	8,0
Сибирский	7,3	8,2	8,8	8,5	9,1	6,1	6,8	7,6	7,7	8,2
Дальневосточный	8,3	8,6	11,2	10,8	9,5	6,5	7,0	9,6	9,6	8,3

Заметное отставание по уровню инновационной активности от других округов было характерно для Южного и Северо-Кавказского округов – от 6,5 до 7,5% и от 5,2 до 6,2% соответственно по организациям, осуществляющим все виды инноваций.

Относительно устойчивая динамика этого показателя отмечалась в Центральном (ЦФО) и Сибирском (СФО) федеральных округах. Анализ показателей инновационной активности в субъектах РФ этих двух федеральных округов, выполненный на основе статистических показателей, представленных в сборниках Росстата России за период 2009–2013 гг., позволил выявить следующие тенденции.

В ЦФО лидером инновационного развития является г. Москва, что обусловлено максимальной концентрацией интеллектуального потенциала, во многом влияющего на уровень наукоемкого производства, темпы обновления экономики и распространение инноваций. В 2013 г. общий уровень инновационной активности организаций, сосредоточенных в г. Москве, составил 18,3%, а осуществляющих технологические инновации – 17,4%, что выше среднего показателя как по организациям промышленного производства Российской Федерации в целом, так и по ЦФО.

Устойчивое инновационное развитие на протяжении трех последних лет в части осуществления технологических инноваций было характерно для организаций Липецкой области (с 8,8% в 2011 г. до 15,6% в 2013 г.). Данному обстоятельству способствовали крупные инвестиционные проекты, направленные на глубокую модернизацию существующих крупных металлургических производств, и расширение производственных мощностей по производству продукции повышенной технологической готовности.

Сопутствующим фактором роста уровня инновационной активности в части осуществления технологических инноваций в Тверской области (с 3,5% в 2009 г. до 9,2% в 2013 г.) являлось использование механизма государственно-частного партнерства для развития промышленных площадок и индустриальных парков.

Среди субъектов РФ ЦФО затруднительно выделить очевидных аутсайдеров. Выше приведенный пример по Тверской области продемонстрировал, как за счет проведения соответствующих мероприятий в рамках государственной региональной инновационной политики можно получить положительные результаты.

В СФО положительные результаты по осуществлению инноваций показывает четверть регионов округа. В их число входят Республика Алтай, Алтайский и Красноярский края, Томская область. Это регионы со сбалансированной промышленной экономикой и сравнительно высоким уровнем развития инфраструктуры и освоенности территории. Здесь сосредоточен основной научно-образовательный потенциал, организации обрабатывающей и перерабатывающей промышленности.

По уровню инновационной активности наиболее динамичное развитие характерно для Республики Алтай, в которой за 2009–2013 гг. этот показатель по организациям, осуществляющим все виды инноваций, вырос с 5,5% до 19,4%. Ведущими отраслями являются промышленность строительных материалов, пищевая промышленность, цветная металлургия, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность.

Фактором, способствующим росту уровня инновационной активности организаций Томской и Новосибирской областей, является наличие научных центров и национальных исследовательских университетов. За 2009–2013 гг. уровень инновационной активности организаций Томской области, осуществляющих технологические инновации, составлял 10,1–15,5%, что выше не только по округу (8,2% в 2013 г.), но и по Российской Федерации в целом (8,9% в 2013 г.). В Новосибирской области этот показатель увеличился с 4,3% в 2009 г. до 9,4% в 2013 г.

Кемеровская область, входящая в состав СФО, по инновационности производства значительно уступает другим регионам округа. Уровень инновационной активности организаций, осуществляющих все виды инноваций, в 2009–2013 гг. составлял 4,6–6,4%, а организаций, осуществляющих технологические инновации, – 3,9–5,1%. При этом следует отметить, что регион является промышленным и характеризуется ярко выраженной специализацией, относительно высоким уровнем развития ресурсных отраслей. Ведущими отраслями промышленности Кемеровской области являются черная и цветная металлургия, угольная промышленность, электроэнергетика, химическая промышленность, машиностроение и металлообработка. Вывод, который следует из выше сказанного, заключается в необходимости усиления мер государственного регулирования инновационной деятельности в регионе.

Важным фактором, обеспечивающим инновационное развитие, является интенсивность затрат на технологические инновации, определяемая долей затрат на технологические инновации в общем объеме произведенной продукции. Как следует из данных табл. 2, во всех федеральных округах отсутствует устойчивая динамика показателя удельного веса затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

При этом в 2013 г. в трех федеральных округах (Северо-Западном (СЗФО), Приволжском (ПрФО) и Сибирском (СФО)) достигнутое значение показателя интенсивности на технологические инновации было выше средней по Российской Федерации величины: 3,72, 3,57 и 2,93% по округам соответственно.

Анализ статистических данных по регионам СЗФО показал наличие устойчивой динамики интенсивности затрат на технологические инновации в двух субъектах региона:

– в г. Санкт-Петербурге; величина показателя в этом субъекте РФ продукции увеличилась с 1,82% в 2009 г. до 3,64% в 2013 г.;

– в Ленинградской области – с 2,89% до 16,7%. Примечательно, что средства, направляемые на технологическое обновление производства области, в 2013 г. по сравнению с предыдущим годом возросли в 6,6 раза.

В ПрФО в 2013 г. показатель интенсивности затрат на технологические инновации почти в половине регионов превысил средний по округу уровень (в размере 3,57%). Это такие промышленные регионы округа как Республика Татарстан (величина показателя составила 4,21%), Чувашская Республика (3,97%), Пермский край (3,38%), Нижегородская (6,39%), Пензенская (4,47%) и Самарская области (6,30%).

Таблица 2

Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, по федеральным округам Российской Федерации, %

	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	1,93	1,55	2,20	2,52	2,90
Федеральные округа					
Центральный	1,78	1,54	3,16	3,32	2,90
Северо-Западный	1,46	1,23	2,09	2,02	3,72
Южный	0,80	0,76	0,94	2,22	2,22
Северо-Кавказский	1,16	2,01	0,60	0,83	1,49
Приволжский	1,90	1,49	2,38	3,27	3,57
Уральский	1,97	1,85	1,59	1,47	1,81
Сибирский	1,20	1,60	1,57	1,90	2,93
Дальневосточный	7,88	2,25	2,11	2,75	2,79

В Красноярском крае, входящим в состав СФО, интенсивность затрат на технологические инновации в 2013 г. существенно превысила уровень прошлых лет, составив 6,37% (к примеру, 1,33% в 2009 г. и 2,37% в 2012 г.). Достижение такого максимального значения было обеспечено за счет увеличения средств, направляемых на технические перевооружение предприятий края (в 2,7 раза по сравнению с предыдущим годом).

В другом регионе СФО – в Омской области – значение этого показателя на протяжении периода 2009–2013 гг. оставалось выше среднего по округу. Но при этом следует отметить его снижение: с 9,12% в 2010 г., 4,25% в 2011 г., 3,46% в 2012 г., до 3,42% в 2013 г.

Положительная динамика интенсивности затрат на технологические инновации была характерна для организаций Томской области: от 1,02% в 2010 г., 1,54%–1,56% в 2011–2012 гг. и 2,74% в 2013 г.

Рост объемов инновационной продукции в разрезе федеральных округов фиксировался во всех округах за исключение Южного округа. При этом устойчивая динамика роста этого показателя была характерна для ПрФО (9,3% в 2009 г. – 14,2% в 2013 г.) и Дальневосточного округов (с 1,6% до 23,5%). Практически в 3 раза ниже среднего по стране уровня показатель удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг сложился в Уральском и Дальневосточном федеральных округах (табл. 3).

На активизацию инновационной деятельности оказывают влияние два стратегических фактора: стратегии инновационных предприятий и стратегии развития федеральных округов (стратегии развития регионов).

Типология стратегий инновационных предприятий, представленная в «Российском инновационном индексе» [2], основана на различиях в уровне конкурентоспособности инноваций и способности компаний к созданию нового знания или заимствованию готовых нововведений. Авторы выделяют следующие типы стратегий инновационных предприятий:

- инноваторы на международном рынке;
- инноваторы на национальном рынке;
- имитаторы на международном рынке (компании, способные обеспечить заимствование и дальнейшее распространение передовых технологий);
- имитаторы на национальном рынке (компании, разрабатывающие собственными силами инновации, не являющиеся новыми для приоритетных рынков компаний);

– технологические заимствования (инновации для компаний разрабатывают сторонние организации);

– незавершенные инновации (компании, вовлеченные в инновационную деятельность, но при этом не осуществившие внедрение нововведений).

Доля организаций, реализующих первые два типа стратегий, составляет не более 7,0% от общего числа инновационно-активных организаций страны.

Таблица 3

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %

	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг				
	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	4,5	4,8	6,3	8,0	9,2
Федеральные округа					
Центральный	4,4	4,3	5,5	10,2	11,4
Северо-Западный	3,1	4,1	5,2	7,3	9,3
Южный	6,1	6,5	3,7	3,0	3,4
Северо-Кавказский	6,9	8,5	9,1	7,8	6,4
Приволжский	9,3	10,2	11,3	12,7	14,2
Уральский	2,1	2,2	2,7	2,1	2,6
Сибирский	1,5	1,5	2,2	2,7	3,3
Дальневосточный	1,6	1,5	20,3	22,6	23,5

Принципиально новые технологии используют не более 10,0% инновационно-активных организаций страны. В 2012 г. доля организаций, создавших (разрабатывающих) принципиально новые технологии составила 9,1% (от 492 организаций), а создавших новые для России технологии – 90,9% [3].

Основная часть организаций, создавших (разрабатывающих) в 2012 г. передовые производственные технологии, расположена в ЦФО (доля округа составила 28,9%), ПрФО (24,6%) и СЗФО (19,9%). Именно в этих округах было создано наибольшее количество новых для России и принципиально новых технологий: в Центральном – 28,9%, Северо-Западном – 24,2% и Приволжском – 19,3% от общего числа разработанных в стране передовых производственных технологий (1323 единицы).

Авторы «Российского инновационного индекса» отмечают, что наиболее распространенным типом стратегии инновационных предприятий является пассивное технологическое заимствование. Доля предприятий, ориентированных на этот тип стратегии, составляет немногим более 34,0% [2].

Региональное инновационное развитие предполагает решение проблемы активизации инновационной деятельности двумя путями. Первый – на уровне самого предприятия посредством повышения эффективности структуры управления за счет выбора рациональной технологии управления. Второй – использование инструментов и механизмов, предусмотренных в стратегиях развития территорий.

Ориентация на повышение конкурентоспособности регионов предполагает проведение технологического перевооружения промышленности, получение реальной «отдачи» от регионального научно-технического комплекса, усиление кооперирования технологических и производственно-сбытовых связей.

Для создания конкурентоспособной продукции необходимо обеспечить замену морально устаревшего и физически изношенного оборудования. Практика показывает, что решение этой проблемы обеспечивается по следующим направлениям:

- проведение точечной реструктуризации производственных процессов путем закупки необходимого для переоснащения предприятий передового оборудования;
- внедрение в производство технологий, основанных на результатах НИОКР.

Реализация этих направления обеспечивается за счет инвестиционных проектов. Эффективность инвестиций зависит от ряда факторов, значительными из которых являются: норма прибыли на вложенный капитал, сроки окупаемости проекта, соотношение между средней по периоду инвестиций нормой прибыли и инфляцией и др.

Инвестиционные проекты различаются временными горизонтами планирования. Кроме того, они связаны с неопределенностью изменений во внешней среде (к примеру, влиянием санкций со стороны Европейского Союза против российской компании).

Зачастую проекты с относительно небольшими горизонтами планирования направлены на замену физически изношенного и морально устаревшего оборудования и закупку зарубежных технологий. Здесь важно, как отмечается в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 г. [4], снять зависимость от зарубежных технологий, а также учитывать то, что на мировой рынок поступает уже подверженная моральному износу продукция (оборудование, технологии), поэтому за рубежом должно приобретаться действительно уникальное оборудование. Инвестиционные проекты, связанные с закупками морально устаревшего импортного оборудования и технологий, являются сдерживающими для технологического развития промышленности регионов.

Наличие в регионе научно-технического комплекса, его финансовое обеспечение оказывает влияние на формирование среды инновационного развития промышленного производства. Особенно негативным является снижение затрат на науку как по абсолютным, так и относительным показателям. В табл. 4 отражена динамика макроэкономических показателей, формирующих среду для развития промышленности, в разрезе федеральных округов.

В целом по Российской Федерации отношение внутренних затрат на исследования и разработки к валовому внутреннему продукту составило 1,07% в 2005 г., 1,25% в 2009 г. и 1,12% в 2011 г. [5].

В Южном, Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах достигнутые значения показателя отношения внутренних затрат на исследования и разработки к региональному внутреннему продукту ВРП фиксировались на уровне более низком, чем общероссийский уровень (табл. 4). Сохранение такой динамики является негативной тенденцией и является предпосылкой к деградации производства регионов.

Общеизвестно, что регулирование комплексного развития регионов охватывает территориальный и отраслевой аспекты. Это выдвигает требования к формированию, трансформации и развитию территориальных производственных систем через воздействие на систему отраслевого регионального производства. Речь идет о комплексном подходе к региональному экономическому развитию, который «дополняет эффективную территориальную специализацию, обеспечивает более успешное развитие отраслей узкой специализации, диверсифицирует отраслевую структуру хозяйства региона и тем самым повышает устойчивость функционирования и развития всего территориального производственно-социального комплекса» [6].

Важнейшими факторами, влияющими на структуру промышленности региона, являются:

- планируемые темпы развития отраслей регионального производства;
- специализация, концентрация и кооперация производства;
- научно-технический прогресс;
- сырьевые ресурсы региона;
- позиция региона в федеральном округе, в стране и на мировом рынке и др.

Таблица 4

Макроэкономические показатели в разрезе федеральных округов

Федеральные округа	Внутренние затраты на исследования и разработки (в текущих ценах, млн руб.)	Валовой региональный продукт (ВРП) (в текущих ценах, млн руб.)	Внутренние затраты на исследования и разработки к ВРП, %	Инвестиции в основной капитал (млн руб.)
Центральный				
2005	120183,	4586797,8	2,6	964158
2007	206465,2	7849633,7	2,6	1779599
2009	277118,3	12927399,3	2,1	1928138
2012	36906,5	16170448,5	2,3	2689587
Северо-Западный				
2005	30988,3	1475445,8	2,1	483265
2007	48087,8	2168428,2	2,2	832478
2009	64643,9	3400346,8	1,9	933693
2012	100002,7	4710926,6	2,1	1449190
Южный и Северо-Кавказский				
2005	6799,8	1085520,6	0,7	338421
2007	12752,5	1611037,4	0,8	696799
2009	14550,1	2744849,7	0,5	976467
2012	15471,7	3809923,3	0,4	1629381
Приволжский				
2005	38240,0	2414936,4	1,6	609499
2007	51207,1	3519037,4	1,5	1148397
2009	63513,7	5349089,1	1,2	1279154
2012	109155,0	6987511,5	1,6	1980652
Уральский				
2005	13749,2	2613950,2	0,5	593370
2007	21300,1	3772730,5	0,6	1113151
2009	24294,3	4859429,7	0,5	1337857
2012	40420,2	6270016,8	0,6	1994686
Сибирский				
2005	15001,1	1693933,8	0,9	346105
2007	23846,7	2390625,3	1,0	708951
2009	31539,5	3491449,3	0,9	834593
2012	47011,7	4795595,4	1,0	1416604
Дальневосточный				
2005	4923,6	684508,1	0,7	276291
2007	7421,0	980959,3	0,8	436849
2009	10174,6	1547812,6	0,7	686111
2012	12144,6	2520793,5	0,5	940142

Принятые в регионах стратегии социально-экономического развития отражают цели и направления развития территорий на тот или иной период, основываясь на следующей идеологии:

– поляризованное развитие территорий посредством формирования кластеров. Это направление развития обусловлено тем, что регионы, как правило, обладают набором отраслей и предприятий, имеющих конкурентоспособный потенциал роста. Тем самым образуются «полюса или точки роста», стимулирующие рост других предприятий и отраслей. За счет лидирующих отраслей порождается эффект агломерации, основанный на объединении в рамках определенной территории дополняющих друг друга видов деятельности («зоны влияния»);

– ориентация на инновационное развитие региона посредством проведения инновационной политики, направленной на стимулирование инновационной деятельности, высокотехнологических отраслей и предприятий.

Такой подход к развитию территорий строится по схеме «территориального пространства потоков» (финансы, технологии, человеческий капитал).

Так, в ЦФО при реализации основных положений Стратегии социально-экономического развития округа на период до 2020 г. в число важных направлений государственной инновационной политики входит выявление возможностей для формирования кластеров в различных сферах экономики, создание условий для их развития с учетом перспективной экономической специализации.

Созданные, а также формируемые кластеры отражают научно-технический и инновационный потенциал и специфику развития отдельных регионов ЦФО, в частности: Белгородской области – биофармацевтика; Курской области – биотехнологии и фармацевтика, производство автокомпонентов, запасных частей и техники для агропромышленного комплекса; Брянской области – транспортное машиностроение производство дорожно-строительной и сельскохозяйственной техники; Воронежской области – нефтегазохимическая промышленность, сельскохозяйственное машиностроение и радиоэлектронная промышленность и др.

В СЗФО усилия органов исполнительной власти регионов сосредоточены на развитии территорий, которые имеют наилучшие условия для формирования и развития «полюсов роста». В частности, созданы промышленные кластеры автомобилестроения, металлургии, мебельной промышленности, производства стройматериалов, оборудования и машин для жилищно-коммунального хозяйства, медицинского оборудования, фармацевтики, судостроения и радиоэлектроники. Центрами для локализации кластерных производств являются г. Санкт-Петербург, областные центры округа, а также города Череповец (металлургия) и Северодвинск (судостроение).

В Уральском федеральном округе на базе крупных инвестиционных проектов формируются зоны опережающего развития (к примеру, Урал Промышленный – Урал Полярный, Полуостров Ямал), территориальные промышленные кластеры, ориентированные на добычу и глубокую переработку сырья, производство энергии с использованием высокотехнологичных, ресурсосберегающих инновационных технологий (Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ).

Направления развития территорий, описанные на примере трех федеральных округов, показывают, что они вписываются в логику формирования территорий опережающего социально-экономического развития (ТОР) с определенной отраслевой специализацией. В функции ТОР, в частности, входит развитие экономических связей между регионами, входящими в состав федерального округа.

Правовой режим ТОРов установлен федеральным законом от 29.12.2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в РФ». В соответствии с законом ТОР – это часть территории субъекта РФ (включая ЗАТО), на которой в соответствии с решением Правительства РФ установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных ус-

ловий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения.

Особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности на территории ТОР включает в себя, в том числе: особенности налогообложения резидентов; применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны; приоритетное подключение к объектам инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития.

Федеральным законом установлены также особенности:

– регулирования отдельных отношений, связанных с функционированием территории опережающего социально-экономического развития (особенности осуществления трудовой, медицинской, образовательной деятельности и т.д.);

– создания и функционирования институтов развития Дальнего Востока (отдельные меры государственной поддержки субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа);

– создания территорий опережающего социально-экономического развития в монопрофильных муниципальных образованиях РФ (моногородах).

До 2014 г. инновационные стратегии развития федеральных округов реализовывались через инновационные программы (проекты) и мероприятия, которые предусматривались в программах развития регионов. Программы (проекты) формировались на основе следующих системообразующих принципов:

– использование бюджетных ассигнований в качестве «катализатора» для привлечения внебюджетных средств;

– создание условий для сотрудничества органов исполнительной власти, бизнеса, некоммерческих и общественных организаций на основе сочетания экономических интересов и взаимных обязательств;

– содействие формированию кластеров по приоритетным направлениям инновационной деятельности.

Реализация построенной на этих принципах программы должна была обеспечивать:

– непрерывность инновационного цикла;

– сбалансированность этапов при ориентации на конечный результат – серийный выпуск наукоемкой конкурентоспособной продукции;

– ориентацию инноваций на решение наиболее актуальных задач технологического перевооружения и др.

Анализ реализации региональных программ показал, что они не обеспечивали в достаточной мере формирование устойчивых потоков технологий. Хотя эти программы в определенной степени и содействовали развитию того или иного элемента инновационной системы, однако не учитывали основного фактора (принципа) инновационной экономики – обеспечение эффективного взаимодействия всех ее элементов. По своей сути, программы, несмотря на название «инновационная программа», инновационными не являлись. Статус инновационной программы предполагает обеспечение непрерывности цикла «исследования – разработка – производство – реализация».

В качестве примера можно сослаться на государственные программы двух регионов, в которых эти программы были сформированы с учетом обеспечения непрерывности инновационного цикла:

– государственная программа «Экономическое развитие Вологодской области на 2014–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Вологодской области от 28.10.2013 г. № 1111 (в ее состав входит подраздел «Наука и инновации Вологодской области»);

– государственная программа «Развитие промышленности и инноваций Нижегородской области», утвержденная постановлением Правительства Нижегородской области от 30.04.2014 г. № 297.

Принимая во внимание неизбежность и даже полезность эволюционного подхода, в качестве базового механизма координации региональных государственных программ и регионального заказа целесообразно рассматривать стратегии инновационного развития федеральных округов. При этом практическая реализация стратегий федеральных округов потребует внесения изменений в формирование реестра продукции, поставляемой по региональному заказу.

Важным направлением региональной государственной инновационной политики является формирование кластеров. Для экономики субъектов РФ кластеры являются своеобразными «точками роста», что обусловлено развитием взаимосвязей внутри кластера за счет свободного обмена информацией и быстрого распространения новшеств по каналам поставщиков или потребителей.

В настоящее время федеральные органы исполнительной власти оказывают поддержку существующим кластерам и концентрируют усилия на создании новых сетей, сами становясь участниками сетей. Эффективность функционирования кластеров может быть обеспечена за счет реализации следующих мероприятий:

– создание межрегиональных институтов поддержки развития кластеров (центров кластерного развития для субъектов малого и среднего предпринимательства, ассоциаций и объединений предприятий, фондов финансовой поддержки кластерных проектов) и разработку долгосрочных стратегий развития кластеров;

– развитие всех видов инфраструктуры (транспортной, энергетической, инженерной, социальной, научно-образовательной, финансовой и пр.), направленной на улучшение условий конкуренции и облегчение создания новых предприятий в развиваемых кластерах, в том числе путем создания специальных форм пространственной организации (технопарки, промышленные парки, особые экономические зоны и т. д.);

– разработка программ поддержки предприятий развиваемых кластеров, включая поддержку экспорта производимой продукции, поддержку приобретения и внедрения критических технологий, новейшего оборудования, улучшение корпоративного управления, обмена опытом между участниками кластеров.

Основные приоритеты кластерной политики должны определяться, исходя из выделения нескольких групп отраслей с различным уровнем и потенциалом, значением для экономики региона, наличием факторов производства, масштаба рынков, на котором присутствуют предприятия, а также прогнозной динамики развития основных рынков сбыта.

Именно на формирование новых инновационных кластеров и организацию их сетевого взаимодействия должно быть направлено решение проблемы догоняющего развития в ряде федеральных округов с низкой динамикой инновационного развития (например, в Северо-Кавказском округе). Такое взаимодействие может быть обеспечено за счет реализации сетевых проектов в научно-инновационной сфере, активизации деятельности центров коллективного пользования и научно-инновационной активности ведущих высших учебных заведений.

Подводя итог, следует отметить, что дальнейшие перспективы инновационного развития регионов связаны с пространственной трансформацией страны в соответствии с задачами социально-экономического роста субъектов Российской Федерации.

В статье приведены результаты, полученные при выполнении работ в рамках Государственного задания 2015/Н7 Минобрнауки России по теме № 3253.

Список литературы

1. Сборники Росстата России за 2009–2013 гг. «Регионы России. Социально-экономические показатели». Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications.
2. Российский инновационный индекс. Под ред. Л.М. Гохберга. М. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011. С. 18.

3. Статистическая форма 1-технология «Сведения о разработке и использовании передовых производственных технологий» за 2012 г. Available at: <http://www.gks.ru>.

4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 г. Available at: <http://www.kremlin.ru/news/47173>.

5. Наука России в цифрах: 2012. Стат. сб. М. ЦИСН, 2012.

6. Бандурин В., Чуб Б. Оценка инвестиционного потенциала субъектной российской экономики на мезоуровне. М. Буквица, 2001.

References

1. *Sborniki Rosstata Rossii za 2009–2013 gg. «Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli»* [Collections of ROSSTAT of Russia for 2009–2013 «Regions of Russia. Socio-economic indicators»]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications.

2. (2011) *Rossiyskiy innovatsionnyy indeks. Pod red. L.M. Gokhberga* [Russian innovation index. Ed. L.M. Hochberg]. *Natsional'nyy issledovatel'skiy universitet «Vysshaya shkola ekonomiki»* [National Research University «Higher School of Economics»]. Moscow, 18 p.

3. *Statisticheskaya forma 1-tehnologiya «Svedeniya o razrabotke i ispol'zovanii peredovykh proizvodstvennykh tekhnologiy» za 2012 g.* [Statistical Form 1-Technology «Data on the development and use of advanced manufacturing technologies» for 2012]. Available at: <http://www.gks.ru>.

4. *Poslanie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii Federalnomu Sobraniyu ot 04.12.2014 g.* [Message from the President of the Russian Federation to the Federal Assembly dated 04.12.2014]. Available at: <http://www.kremlin.ru/news/47173>.

5. (2012) *Nauka Rossii v tsifrakh: 2012. Stat. sb.* [Science of Russia in Figures: 2012. Stat. Col]. *TsISN* [CSRS]. Moscow.

6. Bandurin V., Chub B. (2001) *Otsenka investitsionnogo potentsiala sub'ektnoy rossiyskoy ekonomiki na mezourovne* [Evaluation of investment potential of a subject of the Russian economy at the meso-level]. *Bukvitsa* [Letter]. Moscow.