

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА И АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Г.И. Бахтурин, ген. дир. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. техн. наук, *bgi@extech.ru*

Т.И. Турко, дир. центра ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. биол. наук, *ttamara16@extech.ru*

Н.Б. Храмов, нач. отд. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, *hramovnb@extech.ru*

В.Ф. Федорков, зам. нач. отд. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, *fedorkov@extech.ru*

С.В. Борецкая, ст. науч. сотр. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, *sofia.boretskaya@gmail.com*

В работе представлены инструменты и результаты комплексного мониторинга деятельности малых инновационных предприятий, включающего анализ как количественных показателей, так и мнения участников процесса коммерциализации РИД. По оценке учредителей, создание ХО (ХП) дает значительные выгоды и преимущества как учреждению, так и ХО, что свидетельствует об интересе к этому механизму коммерциализации РИД.

Ключевые слова: Малое инновационное предприятие, хозяйственное общество (ХО), хозяйственное партнерство (ХП), результаты интеллектуальной деятельности (РИД), федеральный закон № 217-ФЗ, коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, эффективность деятельности хозяйственных обществ.

RESULTS OF MONITORING AND ANALYSIS OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES

G.I. Bakhturin, Director General, SRI FRCEC, Doctor of Engineering, *bgi@extech.ru*

T.I. Turko, Director of Centre, SRI FRCEC, Doctor of Biology, *ttamara16@extech.ru*

N.B. Khramov, Head of Department, SRI FRCEC, *hramovnb@extech.ru*

V.F. Fedorkov, Deputy Head of Department, SRI FRCEC, *fedorkov@extech.ru*

S.V. Boretskaya, Senior Researcher, SRI FRCEC, *sofia.boretskaya@gmail.com*

The article presents the tools and results of comprehensive monitoring of the performance of small innovative enterprises, including analysis of both the quantitative indices and the opinions of the participants of the process of commercialization of RIA. According to the founders, the creation of the business entity (BE) provides considerable benefits to both institutions and the economic partnership (EP), which demonstrates the interest in the mechanism of commercialization of RIA.

Keywords: A small innovative enterprise, a business entity (BE), economic partnership (EP), the results of intellectual activities (RIA), the Federal law № 217-ФЗ, the commercialization of intellectual property, the effectiveness of business entities.

Введение

Одним из целесообразных шагов на пути увеличения инновационной составляющей экономики России является задействование научно-инновационного потенциала высшей школы и системы научных организаций России в сфере реальной экономики. Этому способствует развитие инновационной деятельности бюджетных и автономных учреждений образования и науки, под которой, прежде всего, понимается вовлечение в хозяйственный и гражданский правовой оборот результатов интеллектуальной деятельности (РИД), созданных в рамках выполнения НИОКР за счет средств федерального бюджета.

Важнейшим этапом развития инновационной деятельности образовательных и научных организаций стало принятие Федерального закона от 02.08.2009 № 217-ФЗ [1], в соответствии с которым бюджетные учреждения науки и образования, научные и образовательные учреждения Российской академии наук получили право без согласия собственника имущества, с уведомлением Минобрнауки России, учреждать малые инновационные предприятия (хозяйственные общества), деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) РИД. В настоящее время процесс регулируется нормами ст. 103 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2, 3], п. 3.1 Федерального закона от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [4]. Бюджетные и автономные научные и образовательные учреждения вправе учреждать хозяйственные общества (ХО) и хозяйственные партнерства (ХП), в том числе совместно с другими лицами.

Возможность создания ХО по механизму 217-ФЗ вызвала всплеск интереса (за первые два года было создано порядка 1300 ХО), однако в последние годы наблюдается снижение активности создания ХО (ХП). В целом, по состоянию на 02 марта 2015 г. учреждено 2717 ХО и ХП. В уставные капиталы учредителями внесено право использования более 3125 РИД.

Вопрос эффективности и перспективности механизма коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности научных и образовательных учреждений путем учреждения малых инновационных предприятий (ХО и ХП) является актуальной проблемой и находится в фокусе внимания Минобрнауки России.

Организация мониторинга деятельности ХО и ХП в 2014 г.

Для целей анализа ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ разработана комплексная система показателей деятельности ХО (ХП), на основе которой проводится ежегодный мониторинг их деятельности. Вопросы анкеты корректируются и актуализируются в соответствии с потребностями анализа по согласованию с Минобрнауки России.

В 2014 г. методика проведения мониторинга была несколько изменена и усовершенствована.

Во-первых, мониторинг осуществлен на базе специализированной информационной системы, разработанной ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ для взаимодействия с бюджетными и автономными учредителями ХО (ХП). Анкета предлагалась для заполнения в интерактивном режиме на сайте <https://mir.extech.ru> в специальном разделе и была доступна только зарегистрированным и авторизованным пользователям ресурса. Полученные ответы заносятся в специальные разделы базы данных, содержащей полные сведения о ХО (ХП) и их учредителях. Таким образом, подход к взаимодействию с учредителями приобрел системность и комплексность: все задачи взаимодействия реализуются посредством одного сайта, что удобно для пользователей и администраторов, а вся доступная информация собрана в одной базе данных, что методологически правильно.

Во-вторых, принципиальным изменением методики мониторинга было изменение адресата вопросов анкеты. В 2014 г. впервые анкета была направлена в адрес представителей бюджетных (автономных) учредителей, а не непосредственно директоров ХО (ХП). Это шаг в рамках построения целостной системы взаимодействия с учредителями – интерактивная информационная система предполагает общение с представителями бюджетных (автономных) учредителей, которые обязаны направлять уведомления о создании ХО (ХП). Такой механизм сбора сведений в большей степени соответствует правовым нормам, чем запрос сведений непосредственно у директоров ХО (ХП). Таким образом, предполагалось, что от бюджетного (автономного) учредителя в системе зарегистрирован только один пользователь, и он на специальной странице предоставляет сведения о всех ХО (ХП), учрежденных с участием организации. В помощь представителям учредителей в сборе све-

дений на сайте был выложен специально разработанный файл в формате .docx, содержащий вопросы по деятельности ХО (ХП) в виде форм вместе с методическими рекомендациями по заполнению.

В-третьих, помимо анкеты для ежегодного мониторинга деятельности ХО (ХП) ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ по запросу Минобрнауки разработан дополнительный опросник представителей бюджетных и автономных учредителей ХО (ХП). Целью составления анкеты было выявление действительных проблем и стимулов для создания ХО (ХП) в образовательной и научной среде. Анкета заполнялась представителями учреждений, зарегистрированными в системе, по принципу: от одного учреждения – одна анкета.

Разработанные анкеты дополняют друг друга: если в одной представлены фактические количественные показатели деятельности ХО (ХП), то в другой выражена оценка самого механизма коммерциализации РИД, отношение бюджетных (автономных) учредителей и директоров к различным аспектам этого процесса. Анкеты предоставляют комплексную информацию о действительном положении дел в сфере создания ХО (ХП), в соответствии с потребностями Минобрнауки России.

Сбор сведений осуществлен в сентябре 2014 г. (в соответствии с письмом Минобрнауки России от 07.08.2014 г. № АК-2279/14). Сведения о деятельности ХО (ХП) получены по 1800 ХО (ХП) от 220 учредителей. Иначе говоря, участие в мониторинге приняли 54,6% учредителей и предоставили сведения о 69% созданных ХО (ХП). По анкете для оценки учреждениями образования и науки механизма практического применения РИД через создание ХО и ХП получено 272 ответа.

В следующих параграфах представлены основные результаты проведенного мониторинга.

Сведения о деятельности ХО (ХП) и ее результативности

Из числа ХО (ХП), созданных раньше декабря 2013 г., сведения о характере деятельности которых были получены, 34% не осуществляли деятельность в 2013 г., что составляет более трети.

Среди организаций, осуществлявших деятельность, 36,1% занимаются преимущественно выполнением НИОКР (указали в качестве основной производимой продукции); 17,5% оказывают услуги; 6,7% специализируются на выполнении работ (кроме НИОКР) и 5,7% – на производстве товаров. В данном вопросе можно было выбрать только один пункт, и ответы отражают общую направленность деятельности организации.

По предоставленным в ходе мониторинга данным, 49,5% ХО и ХП (без учета созданных позже декабря 2013 г.) в 2013 г. имели нулевую выручку.

Средняя выручка в расчете на одно ХО (ХП) составляет 1843 тыс. руб., средняя выручка организаций, показавших ненулевую выручку, составляет 3647,8 тыс. руб. При этом около 30% имеют выручку до 1000 тыс. руб.

Из числа ХО (ХП), предоставивших данные о чистой прибыли за 2013 г., 34,5% имели положительную прибыль. Информация о структуре ответов ХО (ХП) в разбивке по типам деятельности представлена на рис. 1.

Наименьший размер чистой прибыли наблюдается в сфере оказания услуг и реализации товаров, несмотря на то, что процент прибыльных предприятий в этих сферах наибольший и составляет около 60%. ХО (ХП), основным видом деятельности которых является выполнение работ, показывают существенно большую, чем остальные, чистую прибыль, на уровне 912 тыс. руб., а также высокий процент прибыльных предприятий, однако, как было показано ранее, доля таких предприятий небольшая.

По данным мониторинга, 31,5% ХО (ХП) предоставили информацию о ненулевом объеме привлеченных средств (внешнего финансирования). Под этим понимаются средства, полученные на развитие, в отличие от выручки: средства бюджета (субвенции, субсидии, бюджетные кредиты, инвестиции в уставные капиталы), средства фондов, средства учредителей,

кредиты и займы. Средний объем привлеченных ХО (ХП) средств по всем источникам составляет 3331,7 тыс. руб. Усредненная структура привлеченных средств по источникам представлена на рис. 2.

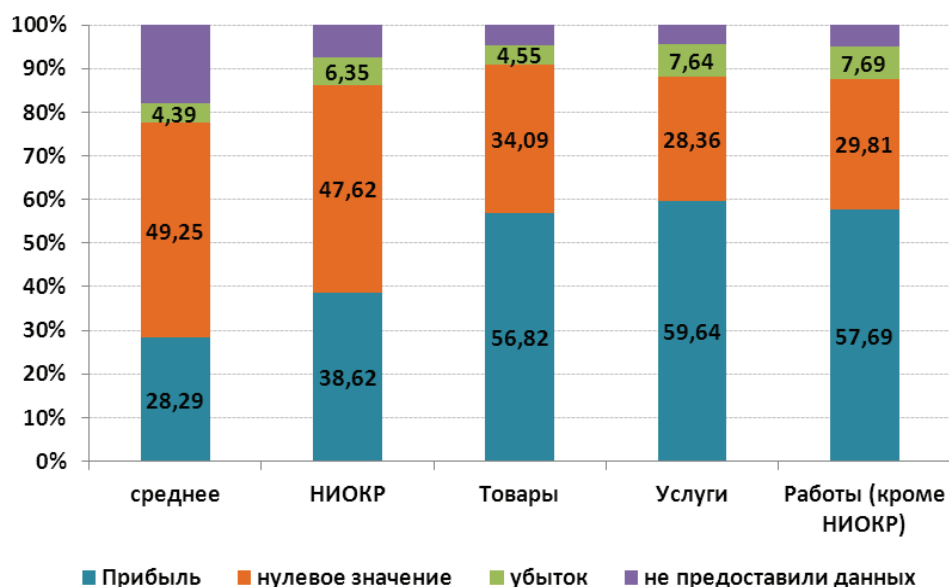


Рис. 1. Структура ответов хозяйственных обществ о чистой прибыли

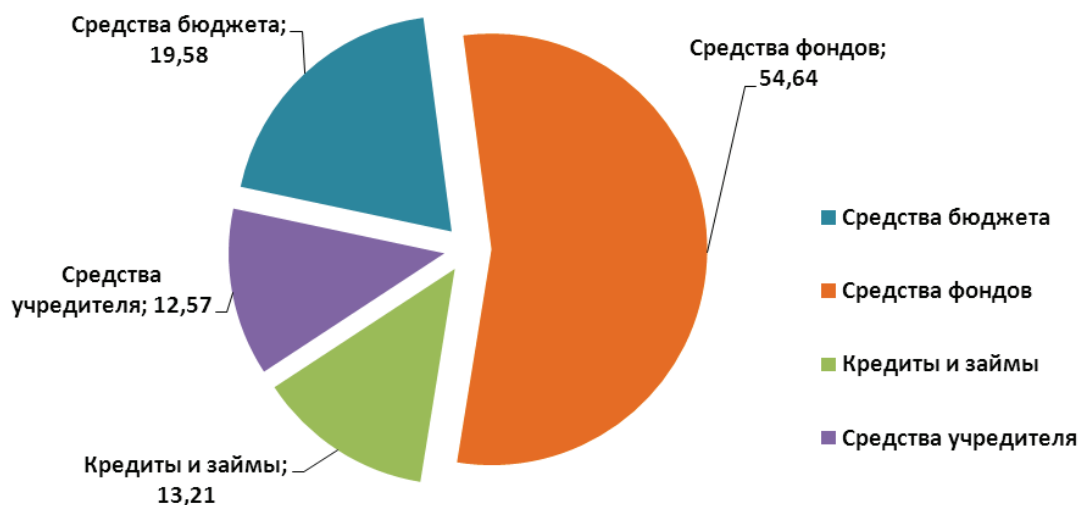


Рис. 2. Усредненная структура привлеченных хозяйственными обществами средств по источникам

Можно отметить, что степень привлечения кредитов ХО (ХП) крайне мала (19,4% организаций, привлекавших финансирование), а основным источником средств на развитие для предприятий являются фонды, такие как Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и другие.

Кадровый потенциал ХО (ХП)

Общая численность занятых в ХО (ХП), включая внешних совместителей, лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера, собственников, получавших заработную плату в организации, на 01.01.2014 г. составила 6425 чел. (данные по 1548 ХО). С 01.01.2013 г. численность увеличилась на 18,6%, однако это в большей мере обусловлено увеличением количества ХО (ХП), поскольку средняя численность персонала за тот же период упала с 4,25 чел. до 4,15 чел. На 01.07.2014 г. общая численность составила 6339 чел. (1614 организаций), – на 1,3% меньше, чем в начале года, что может быть обусловлено сезонным спадом занятости после завершения учебного года.

Общая численность персонала в разбивке по категориям представлена на рис. 3. Выделены группы «обучающихся» (студенты и аспиранты бюджетного или автономного учредителя) и «сотрудников» организации-учредителя (всех таких организаций). Динамика численности отдельных категорий в целом повторяет динамику общей численности, однако падение за первое полугодие 2014 г. по обеим группам сильнее.

Таким образом, по состоянию на середину 2014 г. по сравнению с началом года, численность персонала уменьшилась за счет учащихся и сотрудников, при этом численность прочих сотрудников возросла, что, вероятно, обусловлено переходом студентов и аспирантов в эту категорию.

В рамках исследования взаимосвязи ХО (ХП) с организациями-учредителями для получения «портрета» директора ХО (ХП) в анкету были включены вопросы о занятости директора в организации-учредителе (в настоящее время либо ранее); авторстве РИД, внесенного в уставный капитал организации; ученой степени директора.

Почти 70% директоров хозяйственных обществ являются либо являлись сотрудниками организации-учредителя.

В большинстве случаев (59%) директора не являются авторами результатов интеллектуальной деятельности, для коммерциализации которых созданы управляемые ими ХО (ХП). При этом 85% директоров, являющихся авторами РИД – сотрудники вузов и научных организаций учредителей; в том числе 46% – сотрудники в степени кандидата наук.

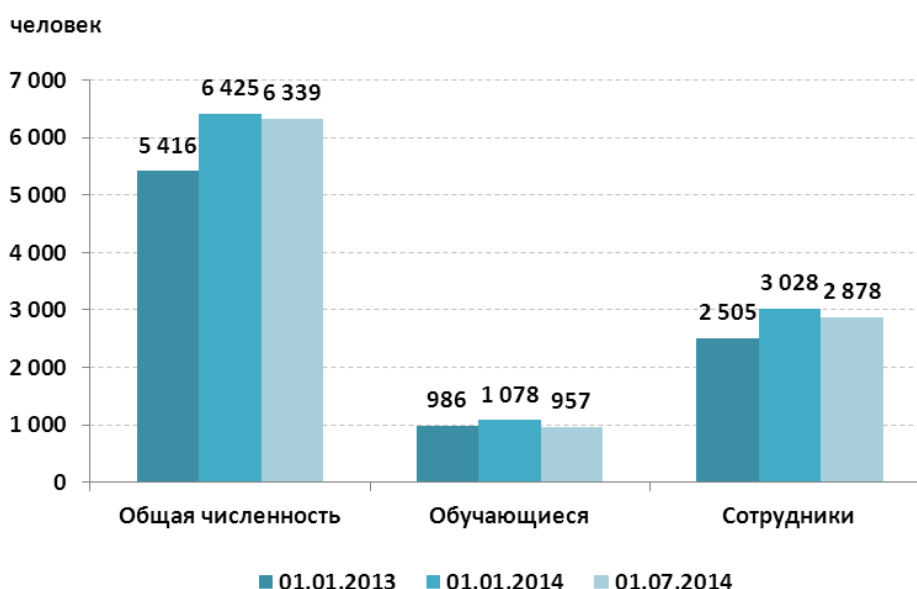


Рис. 3. Динамика численности персонала ХО

Оценка учреждениями образования и науки механизма практического применения РИД через создание ХО (ХП)

Зарегистрированным в системе <https://mip.extech.ru> представителям учреждений образования и науки была предложена анкета, направленная на получение следующей информации:

– что в данный момент необходимо хозяйственным обществам (ХО) и хозяйственным партнерствам (ХП) для успешного развития;

– в каких услугах, ресурсах и т. д. со стороны бюджетного учредителя заинтересованы ХО (ХП);

– что в свою очередь ХО (ХП) могут предложить вузу;

– что определяет мотивацию бюджетного учредителя создавать ХО (ХП);

– какие проблемы, мешающие созданию и развитию ХО (ХП), наиболее актуальны.

Анкета состояла из четырех вопросов:

1) Какие препятствия для создания новых ХО и ХП с участием Вашего учреждения Вы видите в настоящее время?

2) Какие выгоды и возможности наиболее значимы для Вашего учреждения при создании ХО (ХП)?

3) В какой степени со стороны созданных ХО (ХП) востребованы следующие преимущества, которые может предоставить учредитель?

4) Какие причины затрудняют коммерциализацию РИД через механизм создания ХО (ХП)?

В каждом вопросе был предложен ряд факторов, значимость которых (в соответствии с вопросом) предлагалось оценить по шкале от 1 до 5, где 1 означает полное несогласие и неприменимость данного фактора к учреждению, 5 – полное согласие и соответствие действительности.

Такая методика позволяет, с одной стороны, оценить абсолютную значимость (или соответствие действительности) того или иного параметра, с другой стороны, посмотреть относительную значимость внутри каждого вопроса – «что важнее».

Ниже представлены средние по всем ответам оценки факторов (абсолютное значение), которые оказались наиболее значимы по каждому вопросу (табл. 1–4).

Анализ предложений учреждений образования и науки

В ходе анкетирования представителям бюджетных (автономных) учредителей ХО (ХП) была предоставлена возможность добавить свои варианты ответов по каждому вопросу, а также в свободной форме изложить предложения, касающиеся путей повышения результативности выявления и коммерциализации РИД, вопросов создания и функционирования ХО (ХП), нормативно-правового регулирования этих процессов, механизмов предоставления льгот и т. д.

Таблица 1

Стимулы для создания ХО (ХП): оценки наиболее значимых факторов

Какие выгоды и возможности наиболее значимы для учреждения при создании ХО (ХП)		
1	Повышение престижа учреждения за счет создания успешных компаний	4,26
2	Вывод на рынок перспективных для коммерциализации РИД	4,25
3	Возможность в дальнейшем привлекать созданное ХО (ХП) к выполнению НИОКР в качестве индустриального партнера	4,21
4	Создание дополнительных рабочих мест для сотрудников и обучающихся учреждения	4,19
5	Повышение позиции учреждения в рейтингах за счет увеличения соответствующих показателей	4,18

Таблица 2

**Препятствия для создания хозяйственных обществ:
оценки наиболее значимых факторов**

Препятствия для создания новых ХО и ХП учреждениями образования и науки		
1	Оценка и правовая охрана РИД требует организационных и финансовых затрат и усилий	3,66
2	Не хватает инициативных людей, готовых возглавить инновационную компанию	3,65
3	Созданные ХО (ХП) требуют постоянного консультационного, организационного сопровождения, поддержки деятельности со стороны учреждения	3,54
4	Отсутствуют площади и (или) оборудование, которыми могут воспользоваться ХО (ХП)	3,06
5	Среди сотрудников учреждения отсутствует интерес к работе в подобных организациях, даже в качестве совместителей	3,01

Таблица 3

**Заинтересованность хозяйственных обществ во взаимодействии с учредителем:
оценки наиболее значимых факторов**

В какой степени со стороны созданных ХО (ХП) востребованы преимущества, которые может предоставить учредитель		
1	Использование сотрудников и обучающихся учреждения образования (науки) в качестве высококвалифицированных креативных работников ХО (ХП)	4,38
2	Использование бренда учредителя (названия, деловой репутации)	4,22
3	Возможность использования уникального оборудования	4,18

Таблица 4

**Причины, затрудняющие коммерциализацию РИД через создание ХО:
оценки наиболее значимых факторов**

Какие причины затрудняют коммерциализацию РИД через механизм создания ХО (ХП)		
1	Для эффективной работы этого механизма необходимо развитие инновационной инфраструктуры (инжиниринговых центров, бизнес-инкубаторов, центров трансфера технологий и т.д., увеличение площадей)	4,13
2	В среде вузов и научных учреждений не хватает навыков ведения бизнеса для успешного создания инновационных компаний	4,04
3	Преференции для ХО (ХП), предоставленные государством, недостаточны	3,96
4	Получение существующих преференций для ХО (ХП) затруднено (занесение в Реестр, заключение договоров льготной аренды и т.д.)	3,86

По итогам анализа комментариев и предложений выделяются, с одной стороны, озвученные учредителями проблемы, с другой – возможные пути их решения. Вопросы, которые волнуют участников процесса коммерциализации РИД путем создания ХО (ХП), следующие:

- кадровый потенциал ХО (ХП) и компетенции;
- предоставление ХО (ХП) льгот и преференций;
- финансирование деятельности ХО (ХП);
- организационные проблемы инновационной деятельности;
- стимулирование спроса на продукцию ХО (ХП);
- правовое регулирование инновационной деятельности.

Что касается недостатка компетенций у директоров и сотрудников создаваемых ХО (ХП), чаще всего речь идет о проблемах с выводом продукта на рынок, проведением маркетинговых исследований, о «продаже» продукта. Кроме того, отмечается недостаток поддержки по правовым вопросам. Предлагаются различные способы решения проблемы: создание специализированной образовательной программы с предоставлением возможности сотрудникам ХО (ХП) обучаться по ней; проведение соответствующих тренингов (курсов); налаживание системы взаимодействия технических вузов с вузами, готовящими специалистов в маркетинге, рекламе, PR; выделение вузам под конкретные показатели дополнительных субсидий на содержание ставок профессиональных менеджеров.

По вопросу предоставления ХО (ХП) льгот и преференций наиболее актуальна проблема с получением площадей и оборудования в льготную аренду. Предлагается упростить или полностью пересмотреть механизм предоставления доступа к ресурсам учредителя. Так, например, предлагается ввести особый статус для вузовских технопарков, бизнес-инкубаторов, чтобы они могли предоставлять оборудование и площади в аренду без согласования с собственником. Что касается предоставления льгот по страховым взносам, учредителям ХО (ХП) кажется логичным привязать период предоставления льгот к сроку работы самого ХО (ХП), а не к календарным годам. Кроме того, недостаток льгот ощущают организации, работающие по основной системе налогообложения. Также предлагается освободить от импортных таможенных пошлин ввоз приборов и оборудования, предназначенных для исследований. С организационной точки зрения, учредителям и директорам ХО (ХП) не хватает методических указаний и инструкций, специальных семинаров по вопросам реализации льгот ХО (ХП).

Другой пласт проблем связан с привлечением ХО (ХП) средств на развитие. Кредитование ХО (ХП) затруднено по различным причинам, в частности из-за того, что, как правило, требуется поручительство всех учредителей с долей выше 25%. Бюджетные (автономные) учредители стараются не снижать долю своего участия. Это является ограничительным фактором также при привлечении инвестиций через вхождение стратегического инвестора и увеличение уставного капитала. По вопросам привлечения финансирования деятельности ХО (ХП) было высказано много предложений. Например, предоставлять государственную целевую поддержку на конкурсной основе; разработать систему предпосевого финансирования или регламентировать механизм инвестирования в ХО на этапе становления; разработать региональные и ведомственные программы поддержки ХО (ХП); создать венчурный фонд вузовских инноваций.

Организационные проблемы инновационной деятельности связаны с организацией инновационного процесса внутри бюджетного (автономного) учредителя. Создание организационных условий для осуществления инновационной деятельности включает в себя, во-первых, обеспечение условий для осуществления инновационной деятельности сотрудниками учреждения и мотивацию их к деятельности; во-вторых, формирование системы отчетности таким образом, чтобы она стимулировала осуществление инновационной деятельности. Предлагается ввести бюджетные должности для сотрудников, занимающихся организа-

цией инновационной деятельности или снять большую часть учебной нагрузки с таких сотрудников; ввести систему материальной мотивации ППС для ведения инновационной деятельности. Также предлагается разработать механизм учета деятельности ХО (ХП) в объеме выполняемых вузом НИР.

Проблема избыточной отчетности возникает как в организациях-учредителях, так и в ХО (ХП). Для бюджетных (автономных) учредителей проблемой является разнородность сведений, запрашиваемых по ХО (ХП) в разных формах отчетности, в связи с чем предлагается их унификация.

В вопросе обеспечения спроса на продукцию ХО (ХП) выделяются, как минимум, два пункта: интерес к деятельности ХО (ХП) со стороны крупного и среднего бизнеса; участие ХО (ХП) в выполнении НИОКР. В первом проблема состоит в недостаточном спросе на инновационную продукцию со стороны бизнеса и нежелании работать с малыми инновационными предприятиями, а также недостатком опыта и ресурсов в ХО для поиска партнеров. Предлагается стимулирование со стороны государства спроса на инновации, например, путем участия в расходах предприятий на модернизацию и закупку технологий; а также поддержка ХО (ХП) со стороны компаний с государственным участием. Что касается привлечения хозяйственных обществ к выполнению НИОКР по федеральному заказу, предлагается тем или иным способом облегчить привлечение ХО (ХП) в качестве субподрядчиков; проводить в рамках ФЦП специальные конкурсы для ХО или создавать ФЦП, ориентированные на ХО.

Что касается правового регулирования деятельности ХО (ХП), помимо изложенных выше предложений, предусматривающих доработку нормативно-правовой базы, были озвучены предложения доработать нормы ст. 66.2 ГК РФ в части оценки внесенных прав на РИД в уставной капитал ХО без привлечения независимого оценщика; а также дать возможность использования ХО (ХП) лицензий, сертификатов, свидетельств учредителя.

Заключение

Проведение комплексного мониторинга деятельности ХО (ХП), включающего анализ как количественных показателей, так и мнения участников процесса коммерциализации РИД, необходимо для выработки дальнейших шагов государственной политики в отношении данного механизма коммерциализации РИД.

Как показывают результаты мониторинга, в целом, по оценке учредителей, создание ХО (ХП) дает значительные выгоды и преимущества как учреждению, так и ХО, что свидетельствует об интересе к этому механизму коммерциализации РИД.

Несмотря на то, что только около 2/3 созданных ХО (ХП) осуществляют деятельность (что является нормальным в условиях свободного рынка, особенно в инновационной сфере), 1/3 ХО получают чистую прибыль. Средняя выручка ХО (ХП) составляет 3,6 млн руб. В 62% ХО (ХП) занято более 6400 чел.

В статье приведены результаты, полученные при выполнении работ в рамках Государственного задания Минобрнауки России.

Список литературы

1. Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

3. Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

4. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2014).

5. Постановление Правительства РФ от 04.03.2011 № 146 «О ведении реестра учета уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, созданных бюджетными научными и автономными научными учреждениями либо образовательными организациями высшего образования, являющимися бюджетными или автономными учреждениями, и порядке его передачи в органы контроля за уплатой страховых взносов».

References

1. *Federal'nyy zakon ot 02.08.2009, no. 217-FZ «O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii po voprosam sozdaniya byudzhетnymi nauchnymi i obrazovatel'nymi uchrezhdeniyami khozyaystvennykh obshchestv v tselyakh prakticheskogo primeneniya (vnedreniya) rezul'tatov intellektual'noy deyatel'nosti»* [Federal Law dated 02.08.2009, no. 217-ФЗ «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the establishment of budget scientific and educational institutions, business entities with a view to practical application (implementation) of the results of intellectual activity»].

2. *Federal'nyy zakon ot 29.12.2012, no. 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii»* [Federal Law of 29.12.2012, no. 273-ФЗ «On Education in the Russian Federation»].

3. *Federal'nyy zakon ot 02.07.2013, no. 185-FZ «O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii i priznanii utrativshimi silu zakonodatel'nykh aktov (otdel'nykh polozheniy zakonodatel'nykh aktov) Rossiyskoy Federatsii v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii»* [Federal Law of 02.07.2013, no. 185-ФЗ «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation and the Annulment of legislative acts (Certain Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law «On Education in the Russian Federation»].

4. *Federal'nyy zakon ot 23.08.1996, no. 127-FZ «O nauke i gosudarstvennoy nauchno-tekhnicheskoy politike» (s izm. i dop., vstupayushchimi v silu s 01.01.2014)* [Federal Law of 23.08.1996, no. 127-ФЗ «On Science and State Scientific and Technical Policy» (rev. And ext., Enters into force on 01.01.2014)].

5. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 04.03.2011, no. 146 «O vedenii reestra ucheta uvedomleniy o sozdanii khozyaystvennykh obshchestv i khozyaystvennykh partnerstv, sozdannykh byudzhетnymi nauchnymi i avtonomnymi nauchnymi uchrezhdeniyami libo obrazovatel'nymi organizatsiyami vysshego obrazovaniya, yavlyayushchimisya byudzhетnymi ili avtonomnymi uchrezhdeniyami, i poryadke ego peredachi v organy kontrolya za uplatoy strakhovykh vnosov»* [Government Decree of 04.03.2011, no. 146 «On the maintenance of the register address notifications for the creation of companies and business partnerships created, budget scientific and autonomous academic institutions or educational institutions of higher education, budgetary or autonomous institutions, and the manner of its transmission to the bodies of control over the payment of insurance premiums»].