

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

З.Р. Плиева, ст. науч. сотр. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. экон. наук

М.В. Сергеев, дир. Центра ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. техн. наук, доц.

Работа посвящена особенностям развития хозяйственных обществ высших учебных заведений. В качестве объекта исследования были выбраны хозяйственные общества, входящие в инновационные инфраструктуры вузов — участников Правительственной программы, реализуемой в рамках постановления Правительства РФ № 219 от 9 апреля 2010 г.

Ключевые слова: хозяйственные общества, высшие учебные заведения, инновационная инфраструктура, результаты интеллектуальной деятельности, высокотехнологичная продукция.

В настоящее время развитию инновационного предпринимательства в стране уделяется серьезное внимание. В частности, идет активное формирование режима наибольшего благоприятствования со стороны государства [1]. Разрабатываемая и принимаемая нормативная правовая база призвана привлечь к данному процессу как научное, так и бизнес-сообщество. Внесенные поправки в такие законы, как ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [2], ФЗ «Об образовании», ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ФЗ «О малых предприятиях» и т. д., а также принимаемые во исполнение указанных законов подзаконные нормативные правовые акты должны стимулировать вузы, научные организации, бизнес-структуры к инновациям при активном взаимодействии друг с другом.

Формируемое законодательство охватывает вопросы прав на интеллектуальные продукты, инвестиции, а также систему управления инновационной средой. Оно должно устранить существующие проблемы, препятствующие развитию инноваций в стране, а также привлечь больше заинтересованных бизнес-представителей.

Понимание необходимости формирования инновационной среды должно быть и в высших учебных заведениях, системы которых требуют адаптации к потребностям внешней среды. В настоящее время многие государственные вузы с многолетней историей и сложившимися традициями активно перестраивают свои структуры, приспособляясь под современные потребности рыночной экономики. Стратегии их развития нацелены не только на подготовку высококвалифицированных специалистов для различных отраслей, но также и на формирование у себя инновационной среды, которая призвана направлять накопленный и формируемый научный потенциал по коммерческой линии. Поэтому существенное развитие получает вопрос коммерциализации результатов научно-технической деятельности в высшей школе, одним из направлений которого является создание хозяйственных обществ (ХО).

Невозможно не согласиться с утверждениями в работе [4]: «Предприятия малого и среднего бизнеса, тесно связанные с научными исследованиями или основанные учеными, играют важную, иногда решающую роль в инновационном процессе в целом, и особенно в его завершающей стадии — коммерциализации интеллектуальной собственности». Далее по тексту: «Создание при вузах хозяйственных обществ рассматривается как один из основных индикаторов влияния инвестиций, вносимых в сектор исследований и разработок, на реальную экономику».

На основании постановления Правительства РФ № 219 от 9 апреля 2010 г. (далее — Программа 219) [3] «в целях государственной поддержки развития инновационной инфраструктуры, включая поддержку малого инновационного предпринимательства, в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» из бюджета РФ было выделено в период с 2010 по 2012 гг. 9 млрд руб. В документе представлены 11 основных показателей оценки выполнения программы, одним из которых является «количество хозяйственных обществ, созданных образовательным учреждением». То есть в данном случае государственный инструмент является существенным мотивационным фактором,

стимулирующим вузы, которые становятся участниками Программы 219, на создание хозяйственных обществ. И здесь государство, выступающее в роли заказчика, уделяет существенное внимание этому индикатору.

С другой стороны, при создании хозяйственных обществ вузы, привлекая партнеров, обеспечивают тем самым инвестиции в свои инновационные проекты.

Эта и предыдущая информация полностью коррелируются с приведенным ранее утверждением авторов работы [4].

Для представления более полной картины были проанализированы хозяйственные общества, входящие в инновационные инфраструктуры вузов – участников Программы 219.

При подготовке данной работы были использованы материалы вузовских отчетов, предоставляемых в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, выполняющего роль специализированной организации в рамках Программы 219.

В настоящее время в Программе принимают участие 77 государственных вузов РФ. За последний отчетный период вузы предоставили информацию о 842 хозяйственных обществах.

С помощью разработанной ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ информационной системы, нацеленной на поддержку конкурса по отбору программ инновационного развития инновационной инфраструктуры федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования, формируются и анализируются отчеты вузов.

В соответствии с представляемыми отчетами вузов все хозяйственные общества можно разделить на 3 группы. В основу данного деления положены связи вуза и хозяйственного общества.

К первой группе были отнесены хозяйственные общества, созданные в соответствии с Законом № 217-ФЗ, вторая группа – хозяйственные общества, созданные вузами на основании других нормативных правовых актов, а третья группа – это хозяйственные общества, где в доле уставного капитала нет участия вуза, но при этом вуз дал толчок создателям хозяйственного общества для их развития.

Из представленного деления видно, что и первая, и вторая группы имеют один общий признак. Обе группы объединяет присутствие в уставном капитале хозяйственных обществ долей, принадлежащих вузам. То есть, обращаясь к терминологии Гражданского кодекса РФ, хозяйственные общества обеих групп являются дочерними предприятиями вузов.

Выделение из дочерних предприятий вуза хозяйственных обществ, созданных в соответствии с требованиями Закона № 217-ФЗ, в отдельную группу необходимо для анализа. Как следует из самого закона, основной целью создания подобных хозяйственных обществ для вуза является практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности. В законе также представлены основные требования, предъявляемые к учредителям хозяйственных обществ.

Во-первых, вузы в качестве вклада в уставные капиталы хозяйственных обществ должны вносить право использования результатов интеллектуальной деятельности. Однако вопреки положениям о деятельности хозяйственных обществ передаваемое в качестве вклада в уставные капиталы подобное имущество должно быть у хозяйственного общества не на праве собственности. Исключительные права на переданные результаты интеллектуальной собственности сохраняет за собой вуз. Здесь же следует обратить внимание и на тот момент, что, исполняя основную цель нормативного правового акта, законодатель накладывает ограничения на предоставление хозяйственными обществами третьим лицам результатов интеллектуальной деятельности по договору. Тем самым оставляя за хозяйственным обществом осуществление деятельности по реализации РИД. Однако следует отметить, что норма носит диспозитивный характер.

Во-вторых, законодательством накладываются ограничения на минимальный размер участия вуза в уставном капитале хозяйственного общества. Вузы, имея возможность привлекать партнеров к созданию хозяйственного общества, не должны нарушать норму закона, на основании которого их доля «в уставном капитале акционерного общества составит более

чем двадцать пять процентов или в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью — более чем одну треть».

Создавая и привлекая в свою инновационную инфраструктуру хозяйственные общества, вузы создают мощную платформу, необходимую для становления и развития не только внутри себя, но также обеспечивают и развитие на уровне своих региональных экономик. Это, естественно, и налоговые поступления во все уровни бюджетов, и, конечно, предоставление в создаваемых объектах инновационной инфраструктуры рабочих мест.

Предлагаемое деление хозяйственных обществ на три группы необходимо для проведения анализа функционирования каждой группы и, как следствие, определения наиболее масштабной и эффективной группы хозяйственных обществ для вузов.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, хозяйственные общества являются коммерческими организациями. Основная целью их деятельности — извлечение прибыли. Эта позиция и является отправной точкой для дальнейшего анализа и определения, в первую очередь, экономической эффективности хозяйственных обществ.

В данной работе проводится обобщенный анализ и оценка деятельности каждой представленной группы, а не хозяйственных обществ в отдельности.

В соответствии с отчетами вузов наибольшее количество хозяйственных обществ вошло в первую группу. Доля каждой группы в общей совокупности хозяйственных обществ инновационных инфраструктур вузов представлена на рис. 1.

Оценка деятельности хозяйственных обществ была проведена по следующим показателям:

- размер нематериальных активов, переданных в хозяйственные общества;
- правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности;
- штатная численность сотрудников хозяйственных обществ;
- объемы высокотехнологичной продукции;
- услуги и работы на хоздоговорной основе.

Основные результаты по предлагаемым показателям представлены на рис. 2. Рассмотрим каждый из них более подробно.

На рис. 2, а видно, что дочерних предприятий у вузов в совокупности больше, чем других хозяйственных обществ. Эти данные необходимо будет учитывать при принятии итоговой оценки хозяйственных обществ.

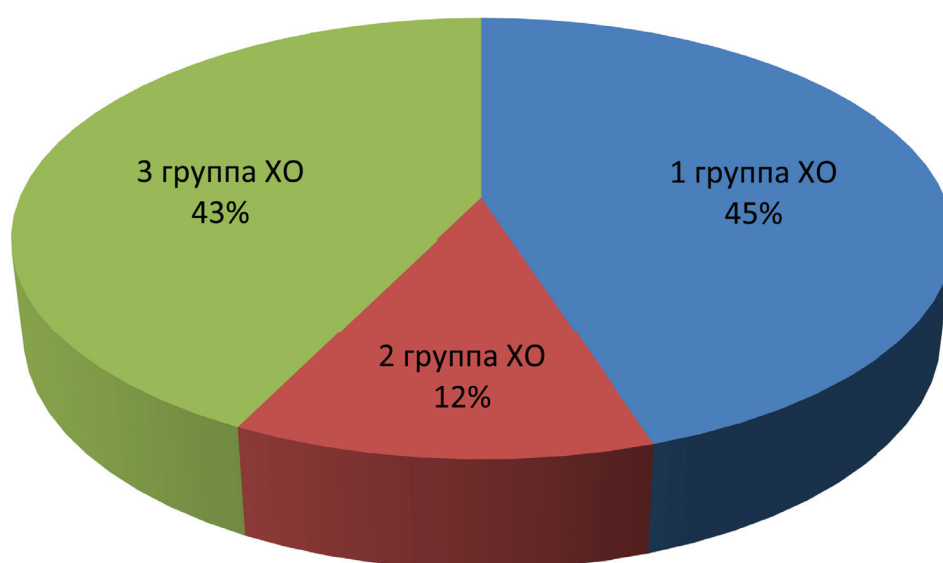


Рис. 1. Процентное соотношение хозяйственных обществ по группам

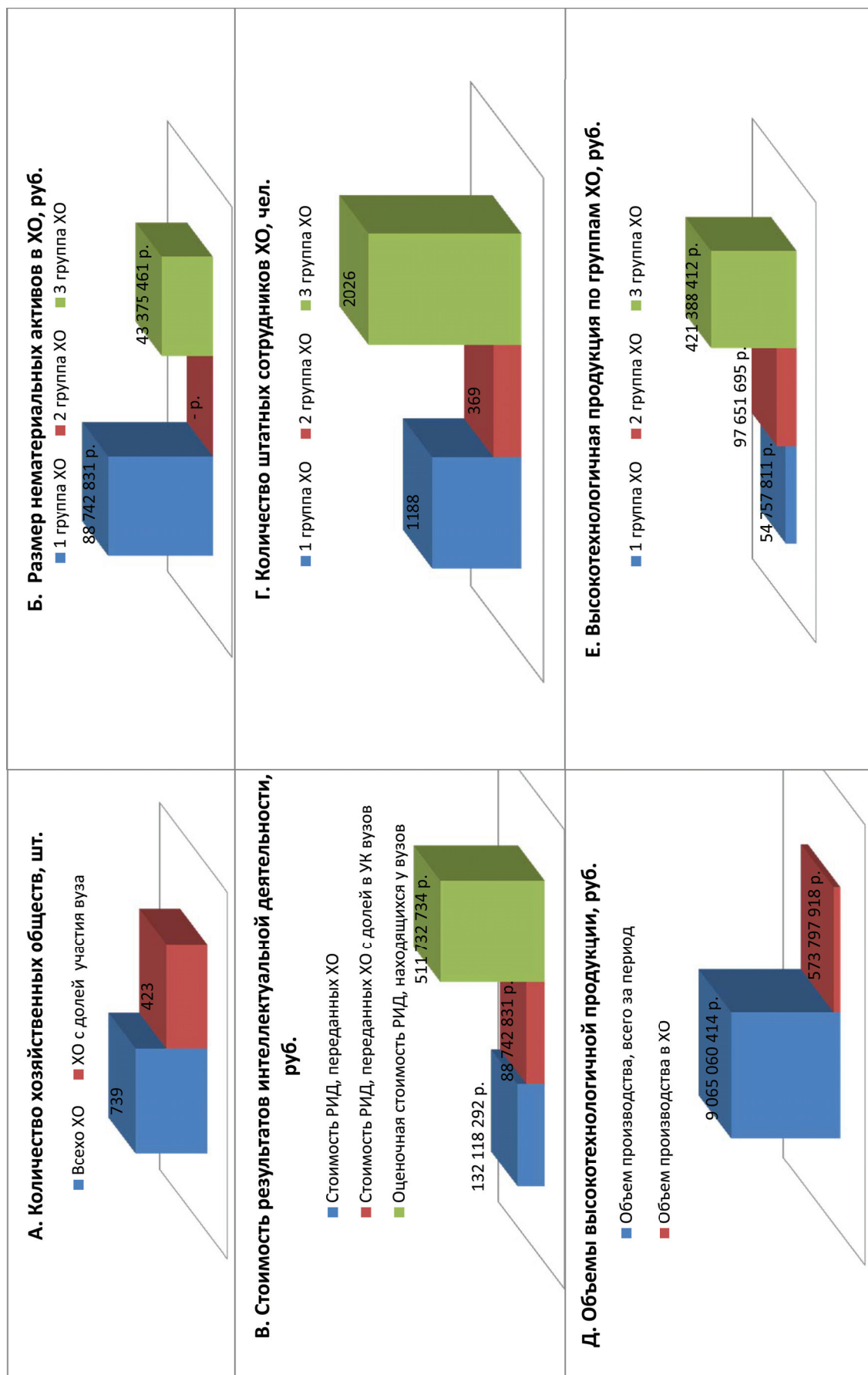


Рис. 2. Основные результаты деятельности хозяйственных обществ по показателям

Информация о размере нематериальных активов уже позволила разделить ХО на несколько групп. На этом основании можно определить и размер нематериальных активов, приходящийся на каждую группу хозяйственных обществ. Совокупный размер нематериальных активов, переданных ХО, за 2011 г. составил 132,12 млн руб. По трем группам хозяйственных обществ размер нематериальных активов представлен на рис. 2, б. Уровень нематериальных активов, переданных ХО первой группы, почти в 2 раза превышает уровень группы 3. Учитывая примерно одинаковое количество хозяйственных обществ группы 1 и 3, размер нематериальных активов, приходящихся на одно хозяйственное общество первой группы, будет в 2 раза больше размера нематериальных активов третьей группы. Намечившаяся тенденция при сравнении двух групп говорит о более активной передаче вузами нематериальных активов в ХО с целью их дальнейшей коммерциализации, что полностью отвечает целям Закона № 217-ФЗ.

Работу по дальнейшей коммерциализации полученных результатов интеллектуальной деятельности можно оценить по соотношению данных, переданных в качестве вкладов в уставные капиталы создаваемых ХО с общей оценочной стоимостью РИД, находящихся у вузов. Результаты представлены на рис. 2, в. Здесь показан общий размер нематериальных активов, находящихся на балансе у хозяйственных обществ (в том числе и те ХО, где нет доли, принадлежащей вузам). Размер нематериальных активов только ХО, где есть доля участия вуза, а также оценка результатов интеллектуальной деятельности, находящихся непосредственно у вузов.

Соотношение второго и третьего показателей дает возможность оценить активность процесса коммерциализации в вузах — участниках Программы.

Однако прежде необходимо рассмотреть соотношение каждого показателя за анализируемый период.

Доля переданных вузами результатов интеллектуальной деятельности в общей их совокупности незначительна. Лишь 17 % всех РИД в последующем были переданы в качестве вкладов в уставные капиталы хозяйственных обществ. Остальная часть РИД может использоваться вузами в ведении собственной хозяйственной деятельности, может передаваться по лицензионному договору и очень часто числится за вузами, не находя никакого применения.

Следующий оценочный параметр — совокупная численность штатных сотрудников хозяйственных обществ. По данным вузовских отчетов в штате хозяйственных обществ в 2011 г. числилось 3583 человека. Результаты распределения сотрудников по группам хозяйственных обществ представлены на рис. 2, г. Большая часть штатных сотрудников сосредоточена в хозяйственных обществах, где нет доли, принадлежащей вузам (группа 3). В этой же группе и наблюдается активный рост за последний отчетный период работников организаций. Однако здесь следует учитывать, что дочерние предприятия могут привлекать к своей работе непосредственно работников вузов. Что собственно достаточно активно проявляется во многих вузах.

При сравнении штатной численности трех групп средний показатель работников, приходящийся на одно хозяйственное общество, почти в два раза выше, нежели у двух других.

Следующим основанием для оценки работы хозяйственных обществ является их основная деятельность. В работе были проанализированы данные по объемам высокотехнологичной продукции, а также услуг и работ на хоздоговорной основе.

Все направления деятельности, осуществляемые хозяйственными обществами рассматриваемых групп, можно условно разделить на следующие виды:

- научные исследования и разработки;
- оказание консультационных услуг;
- производство товаров;
- разработка программных продуктов.

Причем, наибольшее количество организаций осуществляют научные исследования и разработки, а также производство высокотехнологичной продукции.

Основные показатели объемов производства за анализируемый период представлены на рис. 2, д.

При анализе объемов производства высокотехнологичной продукции было выявлено, что в данном процессе задействованы различные объекты инновационных инфраструктур вузов. Поэтому на рис. 2, *д* представлены совокупные данные по объемам. Помимо этого из всей совокупности объемов высокотехнологичной продукции были выделены те, которые пришлось именно на хозяйственные общества.

Обращает на себя внимание тот факт, что размер выпущенной за анализируемый период хозяйственными обществами продукции составляет лишь 6 % от общей величины оборотов, приходящихся на инновационные инфраструктуры вузов.

Остальная же доля оборотов приходится на хозяйственные общества, которые не были включены вузами в раздел «Хозяйственные общества, созданные с участием вуза»; юридических лиц, имеющих другие организационно-правовые формы; а также внутренние структурные подразделения.

Возвращаясь к целям данного анализа, можно посмотреть на объемы высокотехнологичной продукции в разрезе выделенных ранее групп хозяйственных обществ (см. рис. 2, *е*).

Из рисунка видно, что большая доля высокотехнологичной продукции приходится на хозяйственные общества, где нет участия вузов в их уставных капиталах.

Для обобщения полученных результатов сведем основные показатели в таблицу.

Оценка деятельности хозяйственных обществ, входящих в инновационные инфраструктуры вузов, по группам

№ п/п	Показатель	Пояснение	Результаты		
			Группа 1	Группа 2	Группа 3
1	Доля хозяйственных обществ, входящих в инновационную инфраструктуру	Отношение количества хозяйственных обществ определенной группы к общей величине хозяйственных обществ, входящих в инновационную инфраструктуру	0,45	0,12	0,43
2	Средняя величина штатных сотрудников в хозяйственном обществе, чел.	Отношение количества штатных сотрудников за период к количеству хозяйственных обществ по группам	4	4	7
3	Средняя величина высокотехнологичной продукции на одно хозяйственное общество, тыс. руб.	Отношение объемов высокотехнологичной продукции к количеству хозяйственных обществ в группе	164,43	1085	1333,5
4	Производительность одного работника	Отношение оборотов высокотехнологичной продукции к количеству штатных сотрудников	46,09	264,64	207,99
5	Эффективность затрат за анализируемый период	Отношение объемов высокотехнологичной продукции за анализируемый период к размеру нематериальных активов	0,62	Не оценивалась	9,7

Несмотря на преобладание хозяйственных обществ первой группы, из таблицы видно, что основные показатели ее хозяйственной деятельности уступают не только показателям группы 3, но есть и значительное отставание этих данных и по группе 2.

Без сомнения, лидером по показателям деятельности является группа 3, то есть хозяйственные общества без участия вузов в уставных капиталах. Их активная работа достаточно хорошо проявляется и в средней величине штатных сотрудников, которая очень четко прослеживается, и во вкладе сотрудников, где отдача от хозяйственной деятельности превышает показатели двух других групп. А также в показателях эффективности, где на один рубль вложенных нематериальных активов в хозяйственные общества данной группы приходится лишь за один год почти 10 руб. выручки.

Здесь отставание показателей первой группы можно списать и на тот факт, что она начала свою деятельность лишь в конце 2009 г., тогда как многие хозяйственные общества третьей группы уже несколько лет достаточно успешно работают с вузами.

Наглядно данный процесс можно увидеть на точечной диаграмме (рис. 3), где представлены лишь дочерние предприятия вуза.

Из рисунка видно, что начало создания хозяйственных обществ вузами приходится на период вступления в силу Закона № 217-ФЗ. Однако их активный рост начинается лишь при реализации Программы 219, что свидетельствует о ее сильном мотивационном факторе при принятии вузами решения о создании новых ХО.

Несмотря на лидирующую позицию хозяйственных обществ группы 3, следует обратить внимание на общую картину развития хозяйственных обществ. Это, в первую очередь, касается таких показателей, как оценочная стоимость РИД вузов и размер РИД, переданных хозяйственным обществам, а также размер высокотехнологичной продукции. Доля их в общих показателях инновационных инфраструктур вузов мала. Это говорит о том, что внутренние элементы инновационных инфраструктур (внутренние структурные подразделения вузов) в ряде случаев намного эффективнее, нежели рассмотренные хозяйственные общества.

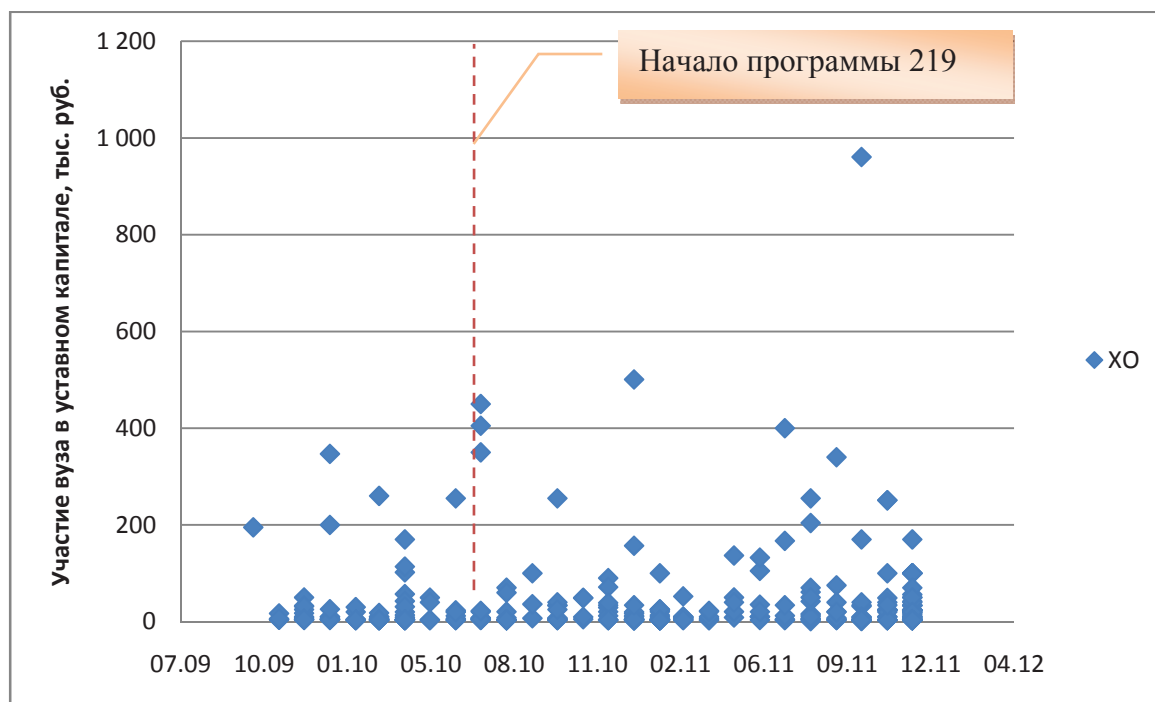


Рис. 3. Распределение хозяйственных обществ в зависимости от времени их создания и участия вуза в уставном капитале

Однако не стоит забывать о том, что и хозяйственные общества обеспечивают определенную отдачу, внося в копилку общего развития высших учебных заведений неоценимый вклад.

Список литературы

1. **Стенограмма** заседания экспертного сообщества по вопросам развития предпринимательства при вузах и исследовательских центрах 7 августа 2012 г. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/новости/2515#sel=1:1,1:17>.
2. **Федеральный** закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 28 июля 2012 г.) «О науке и государственной научно-технической политике» // Собр. законодат. РФ. 1996. № 35.
3. **Федеральный** закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // Собр. законодат. РФ. 2009. № 31.
4. **Тормышева Т.А., Дворников Д.В., Смирнова М.В.** Методические рекомендации по организации деятельности хозяйственных обществ, создаваемых при вузах и научных учреждениях в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Изд-во ФГБУ «ФЦОЗ», АНО «ИНПЦ», 2011. Режим доступа: <http://www.lexed.ru/com-ments/izm/?metod.html>.
5. **Постановление** Правительства РФ № 219 от 9 апреля 2010 г. «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» (далее – Программа 219) // Российская газета. 2010. 16 апр.