

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПАРТНЕРСТВА НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И БИЗНЕСА В РЕАЛИЗАЦИИ КУРСА ГОСУДАРСТВА НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

В.И. Волков, И.В. Збарская

В современном обществе профессионально-образовательные характеристики человеческих ресурсов, образующие интеллектуальный потенциал страны, являются одним из основных факторов, определяющих экономическое развитие государства. Знание превратилось в фактор производства, сравнимый с такими традиционными факторами, как природные ресурсы, численность рабочей силы, капитал. Достаточно сказать, что на долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и организации производства, к началу первого десятилетия XXI века в промышленно развитых странах приходится до 75-80% прироста ВВП.

Инновационный характер экономики мотивирует становление новейшего технологического уклада, государственную поддержку фундаментальных и прикладных исследований, развертывание инновационной инфраструктуры, подготовку специалистов, научных и педагогических кадров для инновационной деятельности, активизацию этой деятельности в системе образования, а также – формирование системы охраны, защиты и вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот.

Принимая во внимание тенденции мирового развития и высокий интеллектуальный потенциал России, органы государственной власти нашей страны в последние годы сделали акцент на строительство экономики инновационного, высокоинтеллектуального типа. В "Основах политики РФ в области развития науки и технологий до 2010 г. и дальнейшую перспективу", утвержденных Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г., переход к инновационному развитию страны определен как основная цель государственной политики в области развития науки и технологий, достижение которой является необходимой предпосылкой модернизации экономики и, в конечном счете, – обеспечения конкурентоспособности отечественного производства. Это отражает понимание того, что без существенного инновационного рывка Россия может навсегда отстать от развитых стран.

Не далее, как в октябре 2006 г. в г. Зеленограде рассмотрению вопросов партнерства науки, образования и бизнеса и проблемам технологического перевооружения экономики страны было посвящено заседание Совета при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию. В своем выступлении на заседании Совета В.В. Путин особо подчеркнул, что Россия обладает достаточными ресурсами для успешного развития собственной высокотехнологичной сферы, но вместе с тем истинный потенциал отечественной науки до сих пор не раскрыт.

Представляется, что преобразование экономики страны в «экономику знаний», инновационную экономику возможно только по результатам системного анализа имеющихся проблем, правильной постановки задач, разработки и реализации комплекса мероприятий при условии их надлежащего финансового обеспечения. Процессу инноваци-

онного развития отечественной экономики препятствуют многие факторы. Рассмотрим некоторые из них.

Характеризуя проблемы перехода отечественной экономики на инновационный путь развития, следует отметить, что расширению реализации предложений научно-технической продукции на рынке продукции и услуг мешает слабая инновационная ориентация отечественной науки, снижающая результативность деятельности научных организаций и их финансово-экономическую устойчивость. Из-за относительно низкой капитализации научные организации и научная деятельность не являются привлекательными для инвестирования и кредитования. При этом риски инвесторов увеличиваются пробелами в законодательстве и слабостью правоприменительной практики.

Государственная политика в современном виде не дает науке и наукоемким отраслям России тех стимулов и преимуществ, которые предоставляются соответствующим сегментам инновационных систем в развитых странах. Для участников инновационного цикла нужны налоговые преференции. Как заявил на заседании упомянутого Совета по науке, технологиям и образованию Президент России В.В. Путин, «нам нужна серьезная ревизия системы финансирования и организации исследований». При этом речь идет не только об отдельных льготах для НИОКР – необходимы такие перемены в налоговой политике, которые в целом бы стимулировали инновационную деятельность.

В настоящее время имеет место существенный разрыв между фундаментальными исследованиями и инновациями, отмечается слабая интеграция между научной и образовательной деятельностью. Большая часть научных институтов – это государственные учреждения, что резко ограничивает возможности их участия в процессе взаимодействия с бизнесом и других формах коммерциализации созданных технологий.

С одной стороны, большой накопленный потенциал научно-технических решений, полученный в ходе выполнения НИОКР, профинансированных из средств федерального бюджета, остается невостребованным государством, и как товар на рынке зачастую не имеет четко определенного конечного потребителя. Сложившийся отрыв науки от бизнеса блокирует процесс изменения приоритетов научной сферы в направлении увеличения удельного веса экономически значимых проектов и доступ предпринимателей к новым идеям, техническим открытиям и уникальному оборудованию.

С другой стороны, наблюдается низкий интерес бизнеса к финансированию науки, малое число инновационных предприятий. Это объясняется тем, что предпринимательский сектор, как правило, ориентирован на текущую конъюнктуру рынка и на получение сиюминутной прибыли.

Отмечая в целом, что расходы на НИОКР предпринимательского сектора являются достаточно скромными, особенно в наукоемких отраслях, следует заметить, что стимулом для компаний к вложениям в НИОКР и для развития государственно-частного партнерства является наличие конкуренции, поэтому наиболее активно финансируют НИОКР те компании, которые работают на международном рынке. Степень участия государства в финансировании крупных совместных проектов зависит от того, какой вид работ поддерживается. При софинансировании фундаментальных исследований доля государства, по усредненным данным для зарубежных стран, составляет около 75%, при

поддержке прикладных исследований – 50% и при софинансировании опытно-конструкторских разработок – 25%.

Важным инструментом нового типа в сегодняшней практике отношений между наукой, государством и бизнесом являются важнейшие инновационные проекты (ВИП), которые ведут свою историю с 2003 года. Предварительные результаты подтвердили заинтересованность промышленности в отечественных научно-технических разработках. В настоящее время Минобрнауки реализует 12 таких проектов общей стоимостью около 9 млрд. рублей (3,68 млрд. рублей – бюджетное финансирование).

Реализация ВИПов государственного значения связывается с формированием новых рынков высокотехнологичной продукции в таких сферах, как экология, здравоохранение, безопасность и других. В рамках каждого ВИПа реализуется цикл работ от создания перспективного инновационного проекта до освоения промышленного производства новой высокотехнологичной продукции начала ее успешной реализации на рынке. Взаимодействие государства, бизнеса и науки на конкретной площадке создания мега-проектов, безусловно, следует расширять, привлекая к сотрудничеству инвестиционные компании, банки, которые готовы разделить с государством финансовое бремя. Требует развития ряд других форм государственно-частного партнерства, в том числе в области создания инновационной инфраструктуры.

Результаты проведенного Счетной палатой аудита показали, что инновационная система пока демонстрирует слабую способность к саморазвитию и самоорганизации. Сохраняющийся дисбаланс в ее структуре препятствует трансферу и коммерциализации научных результатов и технологий. Несмотря на появление новых объектов инновационной инфраструктуры, их общее количество (особенно число малых и средних инновационных предприятий) не соответствует потребностям современной инновационной экономики.

Продолжается старение научных кадров, значительной остается текучесть кадров в научно-исследовательских организациях. Регрессивные процессы в кадровой составляющей науки проис текают на фоне общего сокращения численности организаций, выполняющих исследования и разработки. Так, несмотря на увеличение в 2005 году (по сравнению с 1990 годом) количества НИИ почти на 40%, общее количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки, уменьшилось более, чем на 21%. Уменьшение произошло, прежде всего, за счет резкого сокращения количества конструкторских бюро (в 4,8 раза), проектных и проектно-изыскательских организаций, выполняющих исследования и разработки (в 9,4 раза). Это явилось следствием практически полного прекращения проектирования производственных технологий и снижения инновационной активности, что привело к отрыву исследований и разработок от реально производимой продукции (товаров и услуг).

За последние семь лет в России количество академических организаций, выполняющих исследования и разработки, постоянно увеличивалось, а количество вузов и промышленных предприятий, выполняющих аналогичную работу, – уменьшалось.

Акценты российских реформ последнего десятилетия прошлого года касались, в основном, изменений отношений собственности и финансовой сферы, а проблемы сохранения и развития национальной науки были отодвинуты на второй план. Это приве-

ло к сокращению научного потенциала страны, нынешнее состояние которого не соответствует интересам России.

Важную роль в создании условий для активизации инновационной деятельности, продвижения научных разработок в реальный сектор экономики, снижения инвестиционных барьеров его технологическому переоснащению сыграла разработка Министерством образования и науки России «Основных направлений политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» и плана по их реализации. В последние два года в развитие принятых на правительственном уровне стратегических документов по инновационной деятельности удалось заметно повысить комплексность мероприятий федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002-2006 годы. Полученные в рамках этой ФЦНТП результаты имеют хорошую инновационную перспективу. Тем не менее, заинтересованность отечественного производства в инновациях пока остается низкой.

Следует также признать, что экономические механизмы, предусматривающие развитие в России научно-исследовательской и научно-технической деятельности организаций системы образования, в настоящее время являются недостаточно эффективными.

Интеграция науки и образования декларируется в качестве одной из ключевых задач в области развития науки и инноваций в ряде правительственные документов. Однако на практике развитие этого вида интеграции сдерживается из-за ряда нормативно-правовых проблем и отсутствия финансовой поддержки.

Прежде всего, не все высшие учебные заведения занимаются научной деятельностью, как и не все академические научные учреждения участвуют в образовательной деятельности. Что касается негосударственных вузов, то они в научных исследованиях, как правило, участия не принимают.

В законодательстве отсутствуют определения как традиционно существовавших в России форм интеграции (базовая кафедра, проблемная лаборатория), так и прогрессивных форм (исследовательский университет). Глубокая интеграция на существующем правовом поле затруднена, и это резко увеличивает издержки трансфера знаний. Действующая система оплаты также не способствует интеграции науки и образования. Научные работники имеют иной трудовой и профессионально-правовой статус, чем профессорско-преподавательский состав. Так, при переаттестации преподавателей ведение ими научной работы отнюдь не входит в число основных критериев, а требования по ее проведению сильно занижены. Базовая оплата преподавателей в вузе в разы выше, чем у ученых в исследовательских подразделениях. Все это снижает стимулы к научной работе у преподавателей российских вузов.

К этому следует добавить, что в настоящее время для вузов экономически наиболее выгодным является оказание платных образовательных услуг, доходы от которых значительно выше, чем от научной работы. По данным Комитета по образованию и науке Государственной Думы РФ, в 2005 г. все государственные вузы России заработали по научным контрактам и договорам около 3,5% от общей суммы доходов, полученных в результате платного обучения.

Таким образом, в ходе практического осуществления каждым субъектом научной или образовательной деятельности интеграционные процессы решаются самостоятельно и специфично; не являются предметом их основной деятельности; чаще всего не образуют специальных институтов и являются самостоятельной практикой по организации и развитию интегрированных структур.

Безусловно, положительной на этом фоне является попытка поддержать интеграцию научной деятельности и образования через поддержку научно-образовательных центров (НОЦ). Очевидно, это лучше, чем те финансовые условия, которые были предусмотрены программой «Интеграция».

Возникновение перечисленных проблем во многом носит объективный характер и связано с серьезными диспропорциями, сложившимися в российской экономике, сложностью и длительностью формирования новой институциональной среды, недостаточными мерами финансовой поддержки со стороны государства. В настоящее время ведется реформирование научного и образовательного сектора экономики.

Устранение основных проблем в научно-инновационной сфере требует существенных ресурсных и временных затрат. Без их решения невозможно достижение конечной цели интеграции науки и образования, заключающееся в обеспечении конкурентоспособности и устойчивого развития национальной инновационной системы России на основе эффективного функционирования научно-образовательных структур как центров передовой науки, создания перспективных инноваций и подготовки высококвалифицированных специалистов.

Список литературы

1. Заключение Счетной палаты о результатах аудита эффективности использования средств федерального бюджета, внебюджетных источников и федеральной собственности в интересах интеграции образования и научной деятельности, М., 2006.
2. Гаравский А. «Инновационная скрипка экономики». – Газета «Красная звезда», № 193 (24713), 19 октября 2006 г. – 3 с..
3. Предварительная компьютерная версия доклада «Инновационное развитие: основа ускоренного роста экономики РФ», подготовленного Ассоциацией Менеджеров совместно с АФК «Система» от 23 марта 2005 г.
4. Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005. – 343 с.
5. Сколько стоит Россия / И.А. Николаев и др.; Под ред. И.А. Николаева. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», Издательский центр «Елима», 2004. – 400 с.
6. Российская экономика в 2005 году. Тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2006. – 646 с.