

К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ В ОБЛАСТИ ПРАВ ГОСУДАРСТВА НА РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И О ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

В. С. Пуденков

Принципиальной особенностью научной и научно-технической продукции является то, что помимо материальной составляющей (отчет, документация, образец) она содержит интеллектуальную (творческую) составляющую, которая представляет собой научные, конструкторские, технические, технологические и иные аналогичные решения (далее результаты научно-технической деятельности), которая принципиально может многократно использоваться для различных целей без «износа и разрушения» в отличие от материального объекта, ее ценность для практического применения может возрастать со временем. В условиях рыночной экономики права на результаты научно-технической деятельности являются специфическим товаром, который их обладатель может предоставлять или передавать третьим лицам на *возмездной* основе, включать в состав имущества предприятия, вносить в уставной капитал акционерных обществ, а также использовать иными способами в хозяйственном и гражданском правовом обороте.

Создание результатов научно-технической деятельности обычно проводится в рамках научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР), значительное количество которых финансирует государство. Сторонами в государственном контракте являются исполнитель (подрядчик) и государственный заказчик, выступающий от имени Российской Федерации. Государственный заказчик должен реализовывать политику государства относительно прав на создаваемые результаты научно-технической деятельности, которая отражается в законах и подзаконных актах. При этом права на результаты научно-технической деятельности могут устанавливаться в соответствии с законом или по договору (государственному контракту).

Государственная политика в области прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств государственного бюджета, прошла несколько стадий.

До начала рыночных реформ государственная политика определялась монополией государства на собственность и плановым способом регулирования экономики. Права на результаты научно-технической деятельности, в том числе охраноспособные, принадлежали государству, но каждый желающий мог ими воспользоваться. Для стимулирования внедрения этих результатов выделялись целевые средства и устанавливались определенные плановые показатели по освоению новой техники. Функционировали системы научно-технической информации, которые предоставляли информацию о научно-технических достижениях, полученных в разных отраслях промышленности. Это позволило обеспечить разработку и создание новых образцов техники и технологий, в первую очередь в оборонном комплексе, не уступающих мировому уровню, но не привело к качественному обновлению отечественной промышленности в целом.

Причина состояла в том, что государство поставило две трудно совместимые задачи: увеличение валового национального продукта и освоение новой техники. Поскольку основным показателем эффективности являлся «вал» (который государство само планировало, изготавливало и покупало), то любые действия, снижающие его объем, являлись

нежелательными. Освоение новой техники относилось к таким действиям, а сбыт продукции все равно гарантировало государство.

Результат такой политики – неравномерное развитие экономики, неконкурентоспособность отечественной продукции гражданского назначения на мировом рынке и технологическое отставание от развитых стран, особенно в области наукоемких производств.

При начале рыночных реформ политика государства стала основываться на положении – рынок сам все расставит на свои места. Полагалось, что представление хозяйствующим субъектам прав на созданные за счет бюджетных средств результаты достаточно для развития инновационной экономики. Государство более не претендовало на ранее созданные за счет бюджетных средств результаты. Патентный закон, вторая часть Гражданского кодекса Российской Федерации, другие законодательные акты, устанавливали исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, но государство исключалось из числа возможных правообладателей объектов интеллектуальной собственности. Функции государственных заказчиков были фактически сведены к распределению бюджетных средств между исполнителями и ведению договоров на НИОКР.

Однако в условиях создания класса собственников в стране, обладающей значительными сырьевыми ресурсами, научно-техническая сфера и ее основной продукт – результаты интеллектуальной деятельности – не являлись привлекательными для будущих собственников. Создание и доведение результатов до конкурентоспособной промышленной продукции требовало дополнительных затрат, длительного времени, а также наличия соответствующей инновационной инфраструктуры. Поэтому приватизация науки свелась к приватизации ее материально-технической базы, (с последующим использованием ее в коммерческих целях), а результаты работ научных организаций остались бесхозными. Никакого учета этих результатов и контроля за их использованием не проводилось.

Сложившейся ситуацией воспользовались отдельные лица и организации, которые смогли бесплатно приватизировать указанные результаты. Однако целью присвоения являлась их продажа, а не промышленное освоение. Сохранившиеся же научные организации не могли ими воспользоваться, так как вынуждены были решать проблемы выживания в связи с резким сокращением финансирования науки государством.

В результате возникли нелегальный рынок интеллектуальной собственности и проблема утечки научно-технических результатов, созданных за счет средств федерального бюджета.

Осознание этой ситуации проходило в течение пяти лет (с момента принятия Патентного закона) и в значительной степени было инициировано утечкой конкурентоспособных оборонных технологий.

В 1998 году появились два указа Президента Российской Федерации [1,2], которые изменили государственную политику в области прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет бюджетных средств Российской Федерации, а также средства бюджета СССР.

В [1] была поставлена задача защиты интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов НИОКР военного, специального и двойного назначения. Правительству Российской Федерации поручалось обеспечить проведение необходимых организационных мероприятий, а также инвентаризацию ре-

зультатов, полученных до введения в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

В[2] ставилась задача создания условий для сохранения интеллектуального потенциала страны и его эффективного использования в решении задач, направленных на социально-экономическое развитие Российской Федерации на основе:

соблюдения баланса прав и законных интересов всех субъектов правоотношений, включая государство, в области создания, правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности и других результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет бюджетных средств;

государственного стимулирования процессов создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности, повышение на этой основе конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей.

Правительству Российской Федерации поручалось обеспечить разработку проектов законодательных актов по совершенствованию правоотношений в области создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности, включая закрепление за Российской Федерацией прав на них, и реализацию этих прав.

Принятые во исполнение этих указов постановления Правительства Российской Федерации [3, 4] устанавливали следующие подходы относительно прав на результаты научно-технической деятельности:

права на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств республиканского бюджета РСФСР, той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, и средств федерального бюджета, принадлежат Российской Федерации, если до вступления в силу этих постановлений они не являлись объектами исключительного права физических или юридических лиц, а также если информация об указанных результатах не являлась общедоступной;

права на создаваемые результаты НИОКР военного, специального и двойного назначения могут принадлежать государству или исполнителю работ;

права на результаты НИОКР гражданского назначения принадлежат государству.

Тем самым относительно результатов НИОКР гражданского назначения в [4] снова была введена монополия государства, а в [3] не устанавливался принцип закрепления прав.

Однако реализация этих подходов противоречила действующему в то время законодательству, которое не рассматривало государство в качестве субъекта прав на объекты интеллектуальной собственности, а также интересам исполнителей НИОКР, которые были лишены прав на создаваемые ими результаты. Поэтому государственные заказчики НИОКР гражданского назначения не могли реализовать возложенные на них функции.

Кроме того, названные постановления не затрагивали вопросы государственного стимулирования процессов создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности. Эти вопросы были в определенной степени решены только в 2001 году в программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники на 2002–2006 годы» [5], в рамках которой предусматривалось финансирование комплекса мероприятий, направленных на создание благоприятных условий и структур для инновационного развития экономики страны, а также разработки конкретных результатов научно-технической деятельности, являющихся основой инновационной продукции и услуг.

В целом указанные постановления Правительства Российской Федерации не изменили ситуацию по вовлечению результатов научно-технической деятельности в хозяйственный оборот, но позволили пополнять федеральный бюджет за счет средств от предприятий-экспортеров военной техники, за лицензию на право использовать ранее полученные результаты НИОКР в экспортируемой продукции.

Однако принятие постановлений [3, 4] значительно оживило интерес к интеллектуальной собственности, проблемам распределения прав на результаты научно-технической деятельности. Возникшие на различном уровне, включая Государственную Думу, дискуссии привели к необходимости уточнить и сформулировать государственную политику по этому вопросу.

Это было сделано в «Основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности», утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации 30 ноября 2001 г. № 1607-р [6]. Данные направления предусматривали следующий подход к распределению прав:

за государством закрепляются права на такие результаты, которые непосредственно влияют на оборону и безопасность страны или доведение которых до промышленной продукции берет на себя государство;

остальные результаты закрепляются за исполнителем работ при условии их использования на безвозмездной основе для государственных нужд.

Эти положения получили подтверждение в 2002 году в «Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» [7], а также законодательное закрепление. Были внесены изменения и дополнения в специальные законы: Патентный закон Российской Федерации (с изменениями от 7 февраля 2003 г. № 22-ФЗ), федеральные законы «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (с изменениями от 9 июля 2002 г. № 82-ФЗ), «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (с изменениями от 24 декабря 2002 г. № 177-ФЗ), а также принят федеральный закон «О коммерческой тайне» (от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ), определивший режим правовой охраны секретов производства (ноу-хау), в том числе полученных в рамках государственного контракта.

Для случая создания при выполнении государственного контракта результата, способного к правовой охране в качестве изобретения, полезной модели или промышленного образца, в новой редакции Патентного закона Российской Федерации была установлена следующая норма:

«1. Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении государственного контракта для федеральных государственных нужд, принадлежит исполнителю (подрядчику), если государственным контрактом не установлено, что это право принадлежит Российской Федерации, от имени которой выступает государственный заказчик.

2. В случае, если патент получен не Российской Федерацией, патентообладатель по требованию государственного заказчика обязан предоставить указанному им лицу (лицам) неисключительную безвозмездную лицензию на использование данного изобретения, полезной модели или промышленного образца для федеральных государственных нужд».

Аналогичные нормы были установлены в законах по программам для ЭВМ и базам данных, топологиям интегральных микросхем.

Для случая создания при выполнении государственного контракта секрета производства (ноу-хау) в [8] была установлена следующая норма:

«Государственным контрактом на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических и иных работ для федеральных государственных нужд или нужд субъекта Российской Федерации должен быть определен объем сведений, признаваемых конфиденциальными, а также урегулированы вопросы, касающиеся установления в отношении полученной информации режима коммерческой тайны».

Из анализа этого закона и норм ГК следовало, что обладателями секретов производства (ноу-хау), созданных за счет средств федерального бюджета, являются исполнители, а государство (в лице государственного заказчика) имеет право на использование этих результатов для федеральных государственных нужд при соблюдении режима коммерческой тайны.

В целях установления для государственных заказчиков единых нормативных требований при решении вопроса о закреплении прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета, постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности» было утверждено «Положение о закреплении и передаче хозяйствующим субъектам прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета», а также внесены изменения и дополнения в [4], которые привели это постановление в соответствие с действующей государственной политикой.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 685 определило, что:

права на результаты научно-технической деятельности, полученные федеральными государственными учреждениями по сметам доходов и расходов или за счет средств федерального бюджета, выделяемых в виде субвенций, закрепляются за указанными учреждениями, а условия распоряжения этими правами определяются договором, заключаемым главным распорядителем или распорядителем бюджетных средств, типовая форма которого должна быть утверждена Правительством Российской Федерации;

права на результаты научно-технической деятельности, полученные при финансировании НИОКР по государственным контрактам закрепляются:

а) за Российской Федерацией - если данные результаты в силу закона изъяты из оборота либо ограничены в обороте или финансирование работ по доведению этих результатов до стадии промышленного применения (включая изготовление опытной партии) берет на себя Российская Федерация;

б) за Российской Федерацией или по решению государственного заказчика за Российской Федерацией и исполнителем совместно - если данные результаты необходимы для выполнения государственных функций, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также с защитой здоровья населения.

В остальных случаях права закрепляются за исполнителем.

Порядком установлено также, что при закреплении прав на результаты научно-технической деятельности за исполнителем лицо, указанное государственным заказчиком, вправе безвозмездно использовать эти результаты в целях выполнения работ или осуществления поставок продукции для федеральных государственных нужд.

В настоящее время разрабатывается «Порядок принятия государственными заказчиками НИОКР решений о закреплении прав на полученные за счет средств федераль-

ного бюджета результаты научно-технической деятельности за Российской Федерацией, либо за исполнителем, либо за Российской Федерацией и исполнителем совместно», который должен довести действующую государственную политику до методического уровня. При наличии в этом порядке конкретных критериев и процедур закрепления прав государственные заказчики смогут приступить к практической реализации этого постановления.

Следует отметить следующее обстоятельство.

В декабре 2006 года (18 декабря 2006 года № 230-ФЗ) принята часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», которая вводится в действие с 1 января 2008 года и одновременно отменяется значительное количество законодательных актов, в том числе, рассмотренные выше специальные законы.

Детальный анализ этой части является сложной и самостоятельной задачей и выходит за рамки настоящей статьи. Ее предварительное рассмотрение показывает следующее.

Принципиальные подходы к правам государства на результаты научно-технической деятельности, заложенные в действующее законодательство, в основном сохранены.

Однако введенная терминология и отдельные нормы не совпадают с принятыми в действующем законодательстве.

Секреты производства (ноу-хау) отнесены к результатам интеллектуальной деятельности, и на них распространено понятие исключительного права.

Введена специальная глава, регулирующая отношения, связанные с правами на технологии гражданского, военного, специального или двойного назначения, созданные за счет или с привлечением средств федерального бюджета. Технология трактуется как технологическая основа определенной практической деятельности в военной или гражданской сфере, которая может включать в себя в том или ином сочетании изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ и другие результаты интеллектуальной деятельности, в том числе информацию, технические данные и др.

Устанавливается, что «право на технологию» в целом принадлежит лицу, создавшему единую технологию или организовавшему ее создание. При этом допускается, что это право может принадлежать нескольким лицам (Российской Федерации или другим инвесторам проекта, лицу, создавшему технологию).

Очевидно, что для практической реализации части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации потребуется уточнить действующие и разработать новые подзаконные акты.

Таким образом, из приведенного рассмотрения можно сделать следующие выводы.

1. Выработка государственной политики в области прав государства на результаты научно-технической деятельности, адекватной рыночной экономике, проводилась в течение длительного времени, что обусловлено недооценкой специфики функционирования научной, научно-технической и инновационной сферы в рыночных условиях.

2. Действующая государственная политика была сформулирована 2001 году и предусматривает исключительные права государства на результаты научно-технической деятельности только в случаях, когда эти результаты необходимы для выполнения государственных функций, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства или финансирование работ по доведению этих результатов до стадии промышленного применения.

3. Реализация государственной политики возложена на государственных заказчиков. Однако изменения государственной политики в области прав государства на результаты научно-технической деятельности, несоответствие норм законов и подзаконных нормативно-правовых актов не позволяют создать равнопрочную систему (закон, постановление, методика, инструкция), необходимую государственным заказчикам для реализации возлагаемых на них функций.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения».

2. Указ Президента Российской Федерации от 22 июля 1998 г. № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий».

3. Постановление от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения».

4. Постановление от 2 сентября 1999 г. № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности».

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2004 г. № 540 «О внесении изменений в федеральную целевую научно-техническую программу «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники на 2002-2006 годы и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

6. «Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности», утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации 30 ноября 2001 г. № 1607-р.

7. «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», утвержденные Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г. № Пр-575.

8. Федеральный закон «О коммерческой тайне» (от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ).

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности».