

О ПРОБЛЕМАХ И ПУТЯХ ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА НАУКИ

В.Л. Белоусов, Ю.И. Дегтярев

Государственный сектор науки (ГСН) представляет собой объединение научных учреждений, деятельность которых поддерживается государством за счет средств федерального бюджета и регулируется с помощью специально установленных для них взаимоотношений с государственными органами управления наукой и образованием.

Целью существования ГСН является возможно более полное удовлетворение потребностей страны, связанных с существующим уровнем и перспективами ее социально-экономического, производственно-технологического, общественно-политического развития в условиях, определяемых как внешними (состояние мирового сообщества), так и внутренними (российская действительность) обстоятельствами. На этом фоне проявляются ориентиры и целевые установки, которыми следует руководствоваться при формировании инновационной политики в целом и выборе конкретных задач ГСН в частности. Наглядным примером здесь служит опубликованный документ “Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2008 года” (см.: “Промышленный еженедельник”, № 27-28, 09-15.08.04 г., с. 20-21).

Данный документ определяет необходимость реализации долгосрочной стратегии развития инноваций, сосредоточения усилий на стратегически важных направлениях фундаментальных и прикладных исследований, осуществления федеральных целевых программ, создания технопарков, научно-образовательных структур, технико-внедренческих зон. Очевидно, значительную часть подобных проблем придется преодолевать путем усиления государственной поддержки, совершенствования организации и интенсификации деятельности ГСН, что непосредственно связано с вопросами его эффективного функционирования, включая инновационную активность.

В общем понимании эффективность определяется как мера (степень) соответствия некоего первоначального замысла (заявленных целевых установок организационного, научного, технико-экономического, инновационного, образовательного плана) и получаемого в конечном счете результата. Применительно к научной, инновационной, экспериментальной деятельности (т.е. “функционированию ГСН”) это означает, прежде всего, требование конкретизации понятия “результат” во всех без исключения случаях. Как известно, данное понятие в силу и объективных, и субъективных причин стало довольно расплывчатым, что приводит к неоднозначности выводов относительно тех или иных результатов и усложнению соответствующих оценок эффективности деятельности научных учреждений.

Изменившаяся экономическая ситуация в стране, новые условия и формы организации науки, возрастающее значение рыночных отношений предопределили возникновение ряда факторов, прямо влияющих на решение вопросов эффективности ГСН. К числу таких факторов относятся стратегическая значимость проводимых работ (т.е. их соответствие установленной системе государственных приоритетов), наличие инновационной составляющей достигнутого результата (т.е. признание реально внедряемого в

практику новшества), надежные перспективы коммерциализации полученного продукта (т.е. очевидная или доказанная заинтересованность рынка в этом продукте), документально оформленное четкое представление о характере и ценности того, что сделано (т.е. выявленные и защищенные объекты интеллектуальной собственности), возможные негативные последствия использования научно-прикладных, технологических, производственных разработок, другие важные моменты, определяемые спецификой деятельности отдельных учреждений ГСН.

Несмотря на существующее понимание значимости указанных факторов и многочисленные обсуждения проблематики их анализа и учета, сохраняется значительная неопределенность в связанных с ними оценках качества научного (инновационного) результата и, соответственно, эффективности работы научных учреждений. Это объясняется, в первую очередь, отсутствием методов точного (количественного) измерения показателей (критериев, индикаторов), определяющих степень влияния того или иного фактора на обобщенную оценку эффективности, неполнотой имеющейся информации о запросах рынка, непредсказуемостью развития событий, слабой организацией контроля выполнения обязательств по многим позициям и этапам жизненного цикла создаваемой научной (инновационной) продукции.

Выходом из сложившейся ситуации и основным инструментом повышения эффективности функционирования ГСН, включая обоснованный выбор направлений его деятельности в сфере инноваций, становится обязательная комплексная государственная научная и научно-техническая экспертиза, охватывающая практически все содержательные аспекты получаемого, проверяемого, применяемого знания.

Научная и научно-техническая экспертиза предполагает организацию и проведение исследований в целях оценки социально значимых научных программ, инновационных и инвестиционных проектов, технико-экономических обоснований и бизнес-планов, законодательных и нормативно-методических документов, конкурсных заявок на заключение контрактов о поставках продукции для государственных нужд, достигнутых при всем этом результатов, других подобных объектов, содержащих надлежащим образом оформленную и достоверную информацию (см. Модельный закон "О научной и научно-технической экспертизе", Промышленный еженедельник, № 29, 16-22.08.04 г., с. 8-9).

Идея введения такой экспертизы и придания ей государственного статуса была сформулирована и закреплена в постановлении Правительства России от 01.04.91 г. № 182 "О введении государственной экспертизы в сфере науки", однако до сего времени эта идея не получила законодательного подтверждения, несмотря на ряд предпринятых попыток сделать это. В итоге единственным актом правительственного уровня, реально способствующим формированию единой системы экспертизы в интересах эффективного решения проблем ГСН, остается упомянутое постановление № 182, а проводником содержащихся в нем положений — Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы, созданный тем же постановлением на правах научно-исследовательского института и являющийся федеральным государственным учреждением (ФГУ НИИ РИНКЦЭ).

Многолетняя экспертная, научная, нормативно-методическая, организационная, информационно-техническая деятельность ФГУ НИИ РИНКЦЭ во взаимодействии с

федеральными органами управления наукой и образованием позволила не только приобрести большой опыт ведения соответствующих работ, но и накопить значительные объемы данных об эффективности ГСН, основанные на нескольких тысячах проведенных экспертиз разноплановых проектов, многочисленных собственных исследованиях проблем инновационного развития, маркетинга, новых информационных технологий, разработке и применении стандартов на типовой технологический процесс экспертизы, формировании системы экспертного и организационно-технического обеспечения работы Совета по грантам Президента Российской Федерации для поддержки молодых ученых и ведущих научных школ, сведениях интернет-портала “Наука и инновации в регионах России” и др.

Согласно накопленной статистике, безусловно положительные оценки “закрытых” экспертов (недоступных для общения с авторами-заявителями поступивших на экспертизу материалов) заслуживают не более 10% этих материалов, что прямо указывает на невысокую эффективность соответствующих разработок, поскольку в экспертных заключениях отражаются вопросы и итоги сопоставления заявленных целевых установок и предполагаемых (или полученных) результатов в широком диапазоне их характеристик.

Несколько лучшая ситуация складывается с условно положительными экспертными оценками, которые содержат конструктивные замечания и предложения в адрес авторов-заявителей, позволяющие повысить уровень разработки, обратить внимание на сопутствующие обстоятельства, облегчить анализ альтернативных вариантов решений и т.д. Здесь относительное количество благоприятных исходов приближается к 50%, но и оно представляется не слишком оптимистичным, так как далеко не все доработанные материалы приобретают нужные кондиции и успешно проходят повторную экспертизу.

Таким образом, более половины объема продукции ГСН не отвечает требованиям заказчиков проводимой экспертизы, подавляющее большинство которых так или иначе представляет интересы государства и контролирует расходование бюджетных средств. Этим объясняется, в частности, устойчивость мнения о непроизводительных затратах в научной сфере, трудностях привлечения в нее инвестиций, проблематичности реального оценивания и защиты интеллектуальной собственности, сохраняющейся невосприимчивости производственных секторов экономики к достижениям науки и предлагаемым инновациям.

Очевидная необходимость повышения эффективности функционирования ГСН на качественном, организационном, экономическом уровнях приводит к появлению различного рода рекомендаций, сводящихся, в основном, к вопросам увеличения финансирования коллективов исследователей и разработчиков, однако опыт государственной экспертизы опровергает однозначные выводы на этот счет. Финансовая поддержка способствует возрастанию инновационной активности ГСН только как одна из главных составляющих системы мер, направленных на рациональное распределение выделяемых денежных средств и их экономию, создание правового поля научной деятельности, регулирование процессов отбора и сопровождения исследовательских, технологических, инновационных проектов, организацию мониторинга их выполнения с одновременным осуществлением надзорно-контрольных функций уполномоченными федеральными ор-

ганами, усиление кадрового состава учреждений ГСН и другие изменения сложившегося порядка вещей.

Важно подчеркнуть, что названные меры должны распространяться на весь ГСН, включая его региональные составляющие, несмотря на специфику условий, в которых приходится работать научным и образовательным учреждениям регионов. Трудности, испытываемые многими из них по причинам удаленности от исторически сложившихся центров науки, ограниченности финансовых, материальных, кадровых ресурсов, недостаточной подготовленности к освоению наукоемких технологий в сочетании с отсутствием необходимой для этого технической базы, могли бы преодолеваться путем вхождения в единое экспертно-информационное пространство, создаваемое на основе существующих средств общения через компьютерную сеть Интернет, а также – систем дистанционного обучения, консультирования, формирования групп специалистов, проведения самой экспертизы, разработанных и эксплуатируемых ФГУ НИИ РИНКЦЭ (<http://www.extech.ru>; regions.extech.ru; biotech.extech.ru; extech.ru/grants; innovation.extech.ru и др.).

Дополнительным аргументом в пользу предлагаемого подхода к решению рассматриваемой проблемы является возможность использования упоминавшихся выше общих нормативов, стандартов, законодательных актов, включая и специализированные источники информации (например, данные Федерального реестра экспертов научно-технической сферы (<http://www.extech.ru>), объединяющего сведения о заявивших себя и прошедших конкурс представителях всех регионов Российской Федерации). Тем самым, открываются перспективы расширения межрегиональных контактов и даже возникновения различного рода объединений для достижения современного уровня организации инновационной работы учреждений ГСН независимо от места их размещения.

Самостоятельную и весьма ответственную роль в решении рассматриваемых задач должна выполнять многоуровневая система подготовки кадров для инновационной и смежных областей деятельности, выстраиваемая в течение последних двух-трех лет усилиями Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации, а затем и Министерства образования и науки (Положение о Министерстве образования и науки Российской Федерации, раздел II, п. 5.2.14, Российская газета, № 3507, 22.06.04 г.).

Наряду со сложившимися представлениями о специалистах как носителях знаний и умений, определяемых во многом традиционными требованиями учебных программ высшей школы, существует понимание необходимости новых подходов к обучению, учитывающих отмеченную выше возросшую сложность и разнообразие процессов регулирования научных разработок и освоения их результатов.

Реализация названных и других аналогичных предложений должна создать условия для развития и совершенствования ГСН в направлениях, определяемых государственными приоритетами, общественными запросами, возможностями экономики, позициями научного и делового мира, законодательными инициативами, результатами разносторонней деятельности экспертных организаций и образовательных структур в интересах подготовки ответственных управленческих решений.